

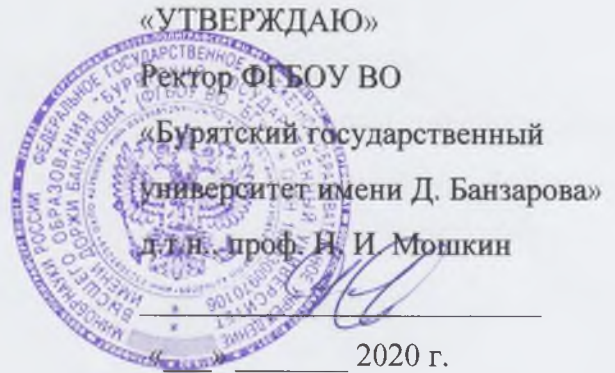


Бурятский  
государственный  
университет  
имени Доржи Банзарова

Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Бурятский государственный университет  
имени Доржи Банзарова»  
(ФГБОУ ВО «БГУ»)

Смолина ул., д. 24а, г. Улан-Удэ, Республика Бурятия, 670000,  
тел. (3012) 29-71-70, факс: (3012) 29-71-40  
http://www.bsu.ru, e-mail: univer@bsu.ru  
ОКПО 42760089, ОГРН 1020300970106,  
ИНН/КПП 0323085259/032601001

“ 26 ” 11 2020 г. № 09-986  
На № \_\_\_\_\_ от ” \_\_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



### Отзыв

ведущей организации о диссертации Дикого Ярослава Витальевича  
«Археологические коллекции Бурятии как исторический источник»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического  
исследования  
(Улан-Удэ – 2020)

Диссертация Ярослава Витальевича Дикого посвящена актуальной проблеме – формированию археологических коллекций в Бурятии и оценке их источниковедческого содержания и значения. В настоящее время в музейных и академических хранилищах республики накоплено большое количество археологических артефактов, научно-экспедиционных документов, иллюстративных материалов. Систематизация археологических коллекций позволит не только повысить их востребованность в академическом, образовательном и общекультурном аспектах, но и откроет возможность для разработки сводной базы данных археологических коллекций региона.

Необходимость настоящего исследования продиктована также недостаточной степенью изученности данной проблематики в отечественной историографии. Автор придерживается проблемно-тематического принципа построения историографического обзора, выделяя три группы исследований: теоретико-методологические работы по изучению археологических источников; литература, посвященная исследованию археологических коллекций в регионах РФ; обобщающие труды по методологии и методике изучения археологических коллекций (с. 4–12). Анализируя работы первой

группы, диссертант рассматривает дискуссионные вопросы понимания источниковедческой природы археологического источника и подчеркивает, что методологической основой диссертации выступают исследования Л. С. Клейна, Г. П. Григорьева, И. С. Каменецкого, Б. И. Маршака и Я. А. Шера. В описании второй из выделенных групп он распределяет авторов научных работ по географическому признаку «для понимания региональной специфики и уровня изученности этой проблемы в конкретном регионе России» (с. 6). Хотелось бы рекомендовать диссертанту впредь избегать излишней библиографичности и приведения пространных перечней фамилий ученых без анализа их работ. Наиболее подробную характеристику в диссертации получила третья группа научных трудов, которая содержит не только описание теоретико-методологических исследований археологических коллекций, но и включает анализ прикладных разработок. Я. В. Дикий обращается к опыту создания цифровых баз данных Национального музея Республики Калмыкия, археологических артефактов в Иркутской и Новгородской областях. Автор рассматривает проблемы каталогизации археологических коллекций в России на материалах Оружейной палаты и Государственного Эрмитажа и отмечает, что в Бурятии публикаций, посвященных каталогам археологических коллекций, «практически нет» (с. 11). Подводя итоги историографическому обзору, диссертант делает вывод о наличии «исследовательского интереса к источниковедческой проблематике археологических коллекций» и об актуальности разработки проблемы на региональном уровне (с. 12).

Диссертация основана на широком круге источников, основу которого составили материалы археологических коллекций из академических и музейных собраний Бурятии. В республике насчитывается 83 коллекции из более 100 археологических памятников, которые насчитывают около 120 тыс. единиц хранения и охватывают историю региона от палеолита до нового времени. Кроме этого, к анализу привлекались нормативно-правовые акты, регламентирующие проведение археологических раскопок, музейную отрасль; делопроизводственную и учетную документацию музейных и архивных хранилищ; источники личного происхождения; материалы проведенных автором опросов.

Диссертация содержит важные признаки научной новизны, такие как применение междисциплинарного подхода к изучению археологических коллекций с позиций источниковедения, музееведения и археологии; привлечение новых документальных и повествовательных источников; обобщение исторического опыта формирования археологических коллекций Бурятии, а также выявление региональных и локальных особенностей данного процесса; оценка источниковедческого содержания

археологических коллекций не только как источника по древней и средневековой истории региона, но и по истории становления и развития археологической науки в Бурятии.

Структура и композиция диссертации представляются вполне логичными, продиктованными решением поставленных задач. Работа состоит из введения, трех глав и десяти параграфов, заключения, приложений и библиографического списка, включающего 277 наименований.

Во введении автором обоснована актуальность темы, выявлена степень её изученности, определены цель и задачи, выделены объект и предмет исследования, описаны временные и локальные границы работы, обоснованы методологические принципы и методы исследования, дана характеристика источниковой базы, сформулированы научная новизна и выносимые на защиту положения, раскрыты теоретическая и практическая значимость диссертации, охарактеризована апробация ее результатов.

Первая глава «Формирование археологических коллекций Бурятии» посвящена анализу основных этапов становления и развития археологических коллекций в регионе. Автор рассматривает контекст применения термина «археологическая коллекция» в научной литературе, отмечает отсутствие единого подхода к данному понятию в нормативно-правовой базе РФ, методических рекомендациях по учету, хранению и передаче коллекций, а также в работах археологов и музейщиков. Далее показаны истоки возникновения археологических коллекций в досоветской Бурятии, связанные с деятельностью Троицкосавского отделения РГО и созданием Кяхтинского краеведческого музея. Советский период стал базовым в процессе создания археологических коллекций Бурятии. По подсчетам диссертанта в этот период была создана 71 коллекция. Динамика их формирования характеризовалась серией подъемов и спадов, которые автор объясняет нехваткой квалифицированных кадров, недостаточным финансированием археологических исследований, организационными факторами. Вызывает уважение проделанная Я. В. Диким тщательная работа по выявлению, количественному и качественному описанию коллекций, представленному в восьми приложениях к диссертации (с. 142–166). В ходе анализа были определены факторы, повлиявшие на локализацию археологических коллекций Бурятии: нормативно-правовая база, уровень организации и подготовки археологических изысканий; связь археологических исследований с процессом формирования коллекций; наличие музеев как важных учреждений, обеспечивающих сохранность археологических коллекций (с. 63–64). Автор выделяет несколько принципов группировки коллекций: авторский, хронологический, локальный (с. 64).

Во второй главе «Археологические коллекции как источник по истории Бурятии» на основе археологической периодизации истории региона выявлены целостные и разделенные археологические коллекции, установлены места их хранения, определены причины разделения коллекций. По подсчетам диссертанта, каменный век на территории Бурятии представлен 43 археологическими памятниками, бронзовый и ранний железный века – 40 археологическими памятниками, которые хранятся в Национальном музее РБ, Кяхтинском краеведческом музее им. В. А. Обручева, ИМБТ СО РАН, Музее БНЦ СО РАН и Этнографическом музее народов Забайкалья. Наряду с коллекциями, находящимися в Бурятии, автор рассматривает археологические материалы, переданные на хранение в Государственный Эрмитаж, Институт археологии и этнологии СО РАН, Иркутский областной краеведческий музей и другие организации, что первоначально не входило в его планы (см. территориальные рамки работы с. 14).

В третьей главе «Типологический и видовой состав источникового комплекса археологических коллекций Бурятии» рассмотрены три основных части археологической коллекции – вещественные источники, письменные документы и изобразительные материалы. Большой интерес представляет проведенный автором источниковедческий анализ археологических отчетов, полевых дневников и прочих документов археологических экспедиций в Бурятии (с. 116–126), а также комплекса делопроизводственной и учетной документации материалов археологических коллекций в музейных фондах (с. 127–129). Оценивая источниковедческий потенциал книг регистрации выдачи музейных предметов по запросам исследователей за 2009–2018 гг. на примере Музея БНЦ СО РАН, Я. В. Дикий делает вывод, что археологические коллекции музея выступают, в первую очередь, источниками «по изучению расо- и этногенеза народов, населявших Байкальский регион в разные периоды», а также по исследованиям эпохи неолита (с. 130). Изобразительный комплекс археологических коллекций автор анализирует на материалах ИМБТ СО РАН. Опираясь на архив Е. А. Хамзиной, он выделяет шесть групп фотодокументов и рисунков, сделанных во время проведения полевых работ (с. 136–137).

В заключении диссертации приводятся основные результаты исследования и формулируются общие выводы, которые в полной мере отражают итоги работы и представляют широкое обоснование выносимых на защиту положений. Автор отмечает, что археологическая коллекция является комплексным историческим источником, «типологический и видовой состав которого представлен вещественными, письменными и визуальными материалами» (с. 138). Он выделяет главные особенности возникновения и развития археологических коллекций Бурятии, связанные с их локализацией,

комплектованием, количественным и качественным составом. Анализ динамики формирования коллекций позволил автору выявить их зависимость от интенсивности и направленности археологических изысканий в регионе (с. 139). Источниковедческий анализ типовидового состава коллекций показал, что они составляют эмпирическую базу как историко-археологических изысканий, так и исследований по истории науки. В этом, по мнению Я. В. Дикого, проявляется «дуалистический характер» региональных археологических коллекций (с. 140). Завершая повествование, автор подчеркивает, что проделанная работа позволяет приступить к формированию генеральной базы данных археологических коллекций, созданных на территории Бурятии.

При безусловно положительной оценке работы, тем не менее, следует высказать ряд замечаний и предложений.

1) Автор не всегда последователен в теоретико-методологическом плане. С одной стороны, на с. 25–26 он утверждает, что придерживается так называемого «расширительного» (по выражению Ю. А. Русиной) подхода к пониманию природы исторического источника С. О. Шмидта. С другой стороны, применяемая диссертантом типовидовая классификация источников оказывается ближе к концепции Л. Н. Пушкарёва, хотя ссылки на его работы в диссертации отсутствуют. Кроме того, не вполне правомерно в качестве синонимов используются «изобразительные» и «визуальные» материалы, относящиеся к разным классификационным системам.

2) Нуждается в уточнении тезис о новом «синтетическом» (с. 21) определении понятия «археологическая коллекция». Хотелось бы более конкретно выяснить отличия предлагаемой дефиниции от определения Н. Е. Бердниковой, которая понимает под археологической коллекцией «источник комплексной информации», включающий археологические артефакты, полевую и камеральную документацию, а также визуальные материалы.

3) Характеризуя эмпирическую базу, автор перечисляет основные типовидовые группы источников, привлеченные к исследованию. При этом одним из названных групп дается довольно подробная характеристика, другим – нет; в частности, это касается технотронных (с. 16) и устных (с. 20) источников. В этой связи необходимо дать количественную и качественную характеристику этих групп, а также использованных методик работы с ними.

4) В работе отсутствуют ссылки на анонсированные в источниковой базе устные и технотронные источники.

5) На наш взгляд необходимо было более точно сформулировать задачи №№ 4, 6, 8. Возможно, данные задачи частично или полностью представляют отдельные аспекты

задачи № 2 (с. 12–13). Не совсем понятной выглядит формулировка задачи № 5 «определить диапазон региональных археологических памятников и культур, представленных в коллекциях». На наш взгляд, более удачным был бы подход к постановке задач исследования, основанный на логической привязке к структуре основной части текста.

б) Требуют уточнения такие формулировки автора, как «количественный метод», «статистический метод», «принцип научности» (с. 15–16).

К сожалению, в работе встречаются повторы, стилистические и речевые ошибки, приводящие порой к затруднению восприятия текста.

Указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы и во многом носят рекомендательный характер. В целом исследование выполнено на высоком теоретическом уровне. Степень обоснованности и достоверности полученных результатов представляется высокой исходя из значительного количества привлеченных источников и проанализированных текстов. Выводы, сделанные диссертантом, логичны и аргументированы, научная новизна и практическая значимость не вызывают сомнений. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Диссертационная работа получила достаточную апробацию на международных, всероссийских и региональных научных конференциях, в том числе на второй Всероссийской конференции «Древние культуры Центральной Азии и Санкт-Петербург», посвященной 90-летию со дня рождения А. Д. Грача (г. Санкт-Петербург, 10–14 декабря 2018 г., Институт истории материальной культуры РАН); II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Интеграция музеев Сибири в региональное социокультурное пространство и мировое музейное сообщество: Наука. Наследие. Общество» (г. Улан-Удэ, Музей БНЦ СО РАН, 9–12 сентября 2019 г.); Всероссийской научной конференции «Роль вещественных источников в информационном обеспечении исторической науки» (г. Курган, Курганский государственный университет, 20–21 марта 2020 г.), Международной молодежной научной школе-конференции «Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых ученых» (г. Новосибирск, Институт истории СО РАН, Новосибирский государственный университет, октябрь 2020 г.). По теме исследования автором было опубликовано восемь работ, в том числе четыре статьи в рецензируемых журналах, включенных в перечень ВАК.

Результаты исследования представляют практический интерес, прежде всего, для исследователей истории и археологии Бурятии. Материалы диссертации могут также

использоваться в преподавании учебных курсов по истории и археологии Сибири, Бурятии, при подготовке учебных и учебно-методических изданий.

Диссертация Я. В. Дикого «Археологические коллекции Бурятии как исторический источник» представляет собой законченное исследование, выполненное на высоком научном уровне. Она соответствует критериям, установленным в п. 9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 г. № 842. Автор работы Ярослав Витальевич Дикий заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Отзыв ведущей организации подготовил кандидат исторических наук по специальности 07.00.02, доцент Николай Сергеевич Байкалов.

Отзыв ведущей организации обсужден и утвержден на заседании кафедры истории Бурятии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова» 17 ноября 2020 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой истории Бурятии  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
«Бурятский государственный университет  
имени Доржи Банзарова»,  
кандидат исторических наук, доцент

Николай Сергеевич Байкалов

Юридический адрес организации: 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а,

Адрес электронной почты: [univer@bsu.ru](mailto:univer@bsu.ru).

Адрес официального сайта: <http://www.bsu.ru/>

Телефон: +7 (3012) 297-170, факс: +7 (3012) 297-140

<b>Общий отдел</b>	
Правильность подписи <u>Н. С. Байкалова</u>	
<u>Н. И. Н., доцент, зав. кафедрой</u> заверяю	
<u>Богданович</u> <u>Байкалова С. В.</u>	
" 26 " 11	2020 г.

