

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента доктора философских наук, доцента,  
профессора кафедры культурологии и искусствоведения ФГБОУ ВО  
«Восточно-Сибирский государственный институт культуры искусств»  
Чебунина Александра Васильевича на диссертацию  
Тушинова Баира Лудановича «“Большой намтар” Чахар-геше (1740-  
1810) как источник по изучению биографии Дже Цонкапы»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук по специальности 5.6.5 – историография, источниковедение,  
методы исторического исследования**

**Актуальность исследования.** По мере обострения общего кризиса западной либерально-капиталистической системы перед человечеством встают вопросы своего сохранения и направлений дальнейшего развития. Как один из путей выхода все чаще рассматривается ориентация на преимущество традиционным духовно-нравственным ценностям. Особенно это актуально в России, столкнувшейся с прямой агрессией западной цивилизации, активно продвигающей и пропагандирующей либерально-гуманистические ценности современной западной демократии.

В этом контексте научные исследования традиционных мировых религий приобретают особую значимость и актуальность, поскольку собственно мировые религии выступают формой и содержанием традиционных духовно-нравственных ценностей. Поэтому введение религиозных источников в научный оборот, их анализ и переосмысление на основе современных реалий, играет важную роль в деле сохранения и воспроизводства традиционных духовно-нравственных ценностей как среди научного сообщества, так и в обществе в целом.

Традиционное воспроизводство духовно-нравственной личности во многом опирается на религиозно-философскую персонологию, ориентацию на идеальные модели личности, представленные в конкретной религиозной традиции в виде образцов жизни основателей и их учеников, сподвижников, святых, которые помогали формировать особое ценностное отношение к миру. Соответственно, религиозный жанр жизнеописаний

этих личностей занимает важное место среди прочей религиозно-философской литературы, и несет непосредственную аксиологическую функцию.

Диссертационная работа Б.Л. Тушинова «“Большой намтар” Чахаргеше (1740-1810) как источник по изучению биографии Дже Цонкапы» освещает теоретические проблемы исследования важнейшего источника тибетского, монгольского и бурятского буддизма – жизнеописания выдающегося деятеля буддизма Дже Цонкапы, которого недаром в традиции тибетского буддизма называют «Вторым Буддой». Научное исследование как самого письменного источника, так и биографии Дже Цонкапы представляет собой актуальную тему в современной буддологии.

Во-первых, это позволяет ввести в научный оборот трактат Чахаргеше «Источник всех благ и счастья: жизнеописание великого всеведущего Дже Цонкапы», который до сих пор полностью не переведен на русский язык. Во-вторых, исследование поможет восполнить в отеческой буддологии информацию о жизни и деятельности Дже Цонкапы. В этом плане нет никаких сомнений в важности и актуальности выбранной темы, которая полностью соответствует заявленной научной специальности 5.6.5 – историография, источниковедение, методы исторического исследования.

**Структура и оформление диссертации.** Последовательность выполнения работы, содержание глав и параграфов отвечают общей цели и конкретным задачам диссертационного исследования. Диссертационное исследование построено в соответствии с требованиями к кандидатским диссертациям, изложено на 218 страницах текста и состоит из введения, двух глав, включающие шесть параграфов, примечания, заключения, списка использованной литературы из 172 источников, из которых многие оригинальные источники на тибетском и монгольском языках.

**Новизна исследования.** Тема диссертации связана с анализом оригинального источника на монгольском и тибетском языках «Источник всех благ и счастья: жизнеописание великого всеведущего Дже Цонкапы»,

написанного Чахар-геше, а также дополнительных источников, соотносящихся с темой исследования. В этом смысле представленная работа по своей методологии и структуре отвечает требованиям к историографическим и источниковедческим работам. Все поставленные цели и задачи диссертантом выполнены в полном объеме, а полученные результаты соответствуют им.

Основной заслугой Б.Л. Тушинова, на наш взгляд, является введение в научный оборот российской буддологии вышеназванного монгольско-тибетского источника, с подробным его описанием и характеристикой. В этом плане особый интерес представляет содержание параграфа 1.3 «Источниковедческий анализ произведения», где диссертант на основе типологического научно-исторического анализа представляет особенности и содержание указанного источника, на основе чего строится дальнейшее исследование собственно биографии Дже Цонкапы.

Диссертант провел скрупулезную источниковедческую и переводческую работу, которая требует много времени и усилий. Системный анализ многочисленных источников позволил автору дать характеристику жизнеописаний Дже Цонкапы с установлением периодизации и с краткой характеристикой наиболее значительных произведений каждого периода. Проведенный анализ биографий Дже Цонкапы с учетом его вклада в развитие тибетского буддизма позволило автору предложить новое направление в буддологии - цонкаповедение (стр. 40), что, несомненно, является интересным и новаторским предложением. Подобные предложения являются новым словом в отечественной буддологии и представляют несомненный интерес для дальнейших исследований в этой области.

Исследование жизнеописания любого религиозного деятеля, помимо исторического значения также имеет огромную аксиологическую и персонологическую важность. Соответственно, данное исследование является новым вкладом не только в историческую науку, но и в

междисциплинарные исследования буддологии, религиоведения и философии.

В целом автором диссертационного исследования продемонстрирована методологическая грамотность и достаточная научная квалификация в этой сфере. Так, используемый в диссертации системный принцип позволил объединить обширный и довольно разнородный материал разнообразных источников и исследований, рассмотреть и сравнить различные оригинальные источники, показать современное их понимание в контексте историографического подхода.

Все научные положения и выводы, представленные в диссертации в полной мере обоснованы на примере обширного источниковедческого материала, их достоверность и новизна не вызывают сомнения.

**Материалы и результаты проведенного исследования** могут быть использованы при дальнейших научных исследованиях, связанных с изучением истории буддизма и его роли в современном мире, выявления механизмов формирования буддийской личности как с точки зрения историографии и источниковедения, так и при реализации прикладных социально-политических и культурных задач.

**Практическая значимость** исследования связана с возможностью применения его результатов для определения сфер и задач государственной культурной и религиозной политики, использования материалов диссертации в научных и учебных целях, в практике межкультурного взаимодействия российских и иностранных буддистов.

**Замечания по диссертационной работе.** Оценивая в целом положительно диссертационную работу Б.Л. Тушинова «“Большой намтар” Чахар-геше (1740-1810) как источник по изучению биографии Дже Цонкапы» и отмечая ее научную значимость, тем не менее, следует указать ряд замечаний:

1. В процессе представления материала автор не конкретизирует содержание базовых понятий, в результате чего в исследовании

просматривается понятийная путаница. Так произвольно используются понятия жизнеописание и биография, которые с нашей точки зрения в методологическом смысле было бы полезно развести через конкретизацию их содержания и применения. Более того, автор активно использует тибетское понятие намтар, которому придается общебуддийский смысл: «В буддийской исторической литературе отдельную нишу занимают произведения агиографического жанра - намтары» (стр. 20), зачастую заменяя им понятие жизнеописание. Учитывая специфику тибетских буддийских жизнеописаний, все же, на наш взгляд, введение этого понятия в отечественный научный оборот считаем излишним, поскольку уже сложилась практика использования понятий «житие» для христианства, и «жизнеописание» для буддизма (ср. «Жизнеописание достойных монахов» на китайском языке). Кроме узких специалистов по тибетскому буддизму данное понятие не понятно широкой публике и требует пояснения, что излишне усложняет понятийный аппарат российской буддологии. В противном случае, по логике автора, для каждой национально-культурной традиции буддизма можно использовать свой термин, в частности чжуань для китайских жизнеописаний.

2. Схожее замечание в отношении понятий Учитель, Гуру, наставник, геше, Владыка. На наш взгляд, использование православного термина Владыка в отношении буддийских иерархов (в диссертации в отношении Чахар-геше и Дже Цонкапы) не совсем корректно, поскольку традиционно используется общее понятие Учитель.

3. В самом тексте диссертации не хватает унификации имен, в разных местах используются разные имена (звания, прозвища) для одного и того же человека. В частности, Дондуп Ринчен в разных местах именуется Чойдже Дондуп Ринчен, Чойдже лама, Чойдже-лама, Чойдже.

4. В структуре диссертации примечания занимают 51 страницу. Во-первых, эти замечания, относящиеся ко всему тексту, расположены сразу после параграфа 2.3, хотя логичнее было бы их разместить после

заклучения, выделив отдельный пункт в содержании. Во-вторых, многие положения замечаний имеют смысловые повторы в самом тексте (замечание 98 на с. 91, замечание 135 на с. 98 повтор на с. 138; замечание 140 на с. 98 повтор на с. 128). Это усложняет восприятие работы. В-третьих, в замечаниях представлены монгольские и тибетские транскрипции переведенной автором 11-ой главы источника. На наш взгляд, для этого лучше сделать отдельное приложение с оригинальным текстом, а не транскрипцией.

Понимая всю специфику источниковедческой работы и необходимость примечаний, нужно стараться все же минимизировать их объем за счет включения пояснений в сам текст диссертации и сокращения излишней транскрипции.

Высказанные замечания не несут существенного характера и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы, которая является самостоятельным, завершённым научным исследованием, вносящим определенный вклад в историческую науку.

**Заклучение.** В целом, исследование проведено на высоком научном уровне. Материалы и выводы диссертационной работы свидетельствуют о широкой разработке темы и её глубоком теоретическом осмыслении, а сама работа выполнена на актуальную тему и имеет большую теоретическую и прикладную значимость

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.5 – историография, источниковедение, методы исторического исследования; ее теоретические положения могут квалифицироваться как весомое научное достижение.

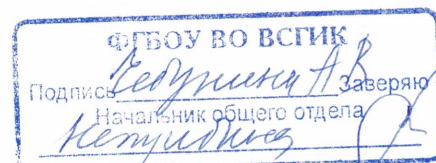
Автореферат диссертации соответствует её структуре и содержанию. Научные публикации в достаточной степени отражают содержание и выводы представленной работы, а основные научные результаты диссертации соискателя опубликованы в ведущих рецензируемых научных

журналах и изданиях, внесенных в перечень журналов и изданий, утвержденных ВАК (6 статей). Всего 12 публикаций.

Диссертационная работа Б.Л. Тушинова «“Большой намтар” Чахаргеше (1740-1810) как источник по изучению биографии Дже Цонкапы» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям - раздел II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а Тушинов Баир Луданович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – историография, источниковедение, методы исторического исследования.

07 апреля 2023 г.

Доктор философских наук, доцент,  
профессор кафедры культурологии и искусствоведения  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Восточно-Сибирский государственный институт культуры»  
Чебунин Александр Васильевич  
тел.: 89503944750  
E-mail: chebunin1@mail.ru



Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Восточно-Сибирский государственный институт культуры»  
670031, Российская Федерация, г. Улан-Удэ, ул. Терешковой 1  
Тел/факс: (3012) 233-322  
Официальный сайт: <http://www.vsgaki.ru>  
Электронная почта: [info@vsgaki.ru](mailto:info@vsgaki.ru)