

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Тушинова Баира Лудановича «“Большой Намтар” Чахар-геше
(1740–1810) как источник по изучению биографии Дже Цонкапы»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 5.6.5 – историография, источниковедение, методы исторического
исследования

Представленное к защите диссертационное исследование Б. Л. Тушинова посвящено источниковедческому анализу биографии выдающегося тибетского религиозного деятеля, философа и проповедника XIV–XV вв., оставившего заметный след в истории тибетского буддизма как реформатора, основателя школы гелук, чьи последователи в Калмыкии и поныне ежегодно в честь Зунква гегяна (Цонкапы) отмечают праздник Зул. За основу исследования были взяты два варианта «Большого намтара (биографии)» Дже Цонкапы на тибетском (тиб. *rJe thams cad mkhyen pa tsong kha pa chen po'i rnam thar go sla bar brjod pa bde legs kun gyi 'byung gnas*) и монгольском (монг. *Qamuy-i ayiladuyči Boyda Čongkapa-yin čadiy medeküi-e kilber-iyer ügüleksen sayin amuyulang bügüde yarqu-yin orun*) языках, автором-составителем которых является известный просвещенный монгольский лама XVIII в. Чахар-геше Лосанг Цултим (в монголоведных трудах он больше известен как Чахар-гэбши Лубсан Цултэм). Тексты намтара включены в его сумбум (собрание сочинений).

Несмотря на то, что в тибетологии и монголоведении мы можем найти многочисленные обращения к биографии Дже Цонкапы (среди исследователей намтара Цонкапы классики буддологии и востоковедения В. П. Васильев, О. М. Ковалевский, Г. Ц. Цыбиков, Б. Я. Владимирцов, Ф. И. Щербатской, Е. Е. Обермиллер и др., ученые Монголии и Китая (Ш. Бира, Д. Наранцэцэг, Очи), а также западные исследователи (Р. Кашевский, Р. Турман), до сих пор «Большой намтар» не выступал объектом комплексного исследования и не был переведен на русский язык в полном объеме. Этим и обусловлены актуальность обращения

диссертанта Б. Л. Тушинова к описываемому письменному источнику, поставленной цели и задач предпринятого исследования.

Методы конкретного описания текстов, аналитического сопоставления с аналогами, их содержательной классификации и хронологической периодизации, положенные в основу диссертации и др., представляются достаточно обоснованными.

Научная новизна диссертационного исследования Б. Л. Тушинова заключается в том, что в нем впервые дается комплексное исследование сочинения Чахар-геше Лосанг Цултима, его монгольского и тибетского вариантов, содержащих подробные сведения о жизни и деятельности Дже Цонкапы. В работе дан анализ всех имеющихся источников жизнеописаний реформатора, предложена их хронологическая систематизация, а также дано детальное описание фактов биографии Цонкапы, охватывающих его детские, отроческие и юношеские годы, а также последовательно представляющие этапы его обучения в различных монастырях Тибета с указанием имен учителей-наставников и направлений и тематики буддийской схоластики, философии и прикладных дисциплин, в которых он преуспел и которые сумел развить. Помимо этого, затрагиваются исторические реалии, общественно-политическая обстановка в Тибете в целом и регионе Амдо в XIII–XIV вв.

Диссертантом приводятся подробные сведения о самом авторе жизнеописания Дже Цонкапы, который заслуженно снискал себе славу религиозного деятеля, литератора, переводчика буддийских текстов, интерес к трудам которого со стороны тибетологов и монголоведов сохраняется вплоть до начала XXI столетия. Для описания фактов жизни Чахар-геше диссертантом были привлечены тексты его биографии, составленной на монгольском языке, ряд тибетских источников, содержащих сведения о его жизни, а также 10-томный сумбум Чахар-геше, в который вошли сочинения на тибетском языке.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во Введении обрисовываются задачи исследования, методологическая основа, а также выносимые на защиту положения.

В главе 1-й «„Большой намтар“ Чахар-геше в качестве исторического источника», состоящей из трех параграфов, рассматриваются такие вопросы, как история сложения значительного корпуса текстов биографий Дже Цонкапы, начиная с конца XIV в. и вплоть до начала XXI в. Здесь же дается подробная характеристика сочинений такого жанра, как намтары (‘жизнеописания, биографии’), их классификация в тибетской исторической литературе. Заслуживающим внимания является периодизация истории составления биографий, предложенная диссертантом, в которой им выделяются три периода: 1) Ранний (конец XIV – начало XV вв.); 2) Средний этап (конец XV–XVII вв.) и 3) Поздний (XVIII–XXI вв.). При этом автор приводит сведения о целом ряде текстов, относящихся к каждому из указанных периодов.

В этой же главе автор дает описание памятника тибетской и монгольской агиографической литературы, каковым является сочинение «Большой намтар» Цонкапы, составленное Чахар-геше Лосанг Цултимом.

Во 2-й главе «Источниковедческая реконструкция процесса становления личности Дже Цонкапы» автор исследует такие вопросы, как представления о личности Цонкапы согласно буддийской традиции. Для этого диссертантом широко привлекается материал оригинальных текстов на тибетском языке.

Здесь же дано описание раннего периода жизни, детство и отрочество Дже Цонкапы. Немаловажную роль имеет описание системы обучения в буддийских монастырях, которую прошел реформатор, а также подробный перечень учебных курсов, которые были пройдены и получены им. Особую значимость в данной главе, на наш взгляд, имеет 3-й параграф, в котором дается подробный источниковедческий анализ «Большого намтара» Цонкапы. При этом диссертант последовательно, поэтапно приводит выдержки из источника, проливающие свет на пути следования Цонкапы в различные монастыри Центрального Тибета, представлявшими собой крупные религиозные и образовательные центры

(Дрикунг, Ганден, Девачен, Ньетанг, Санпу и др.), этапы его обучения, посвящения в различные практики, которые, в свою очередь, побудили его к созданию собственных трудов.

Проанализированный, систематизированный и хронологически выстроенный материал биографии Цонкапы, представленный диссертантом, вне всякого сомнения, будет полезен для тибетологов и монголоведов, занимающихся историей развития и распространения буддизма среди тибетцев и монголов, описывающих историческую роль Цонкапы как реформатора (XIV–XV вв.), а также деятельность буддийских священнослужителей по популяризации буддийского учения в последующие века.

В Заключении Б. Л. Тушинов отобразил основные выводы, полученные в результате проведенного исследования.

В диссертации привлечен обширный материал тибетоязычных и монголоязычных письменных памятников, связанных с деятельностью Дже Цонкапы, а также Чахар-геше, который будет полезен широкому кругу исследователей. Вместе с тем при чтении возникает определенное количество вопросов и пожеланий: Хотелось бы иметь развернутое определение и описание территориальных рамок Внутренней Азии.

В первом параграфе 1-й главы при описании сочинений из разряда намтаров в первую очередь следовало бы дать подробное введение в изучение этого жанра, классическое описание разновидностей этих памятников, данное А. И. Востриковым еще в 1930-е гг., а уже после давать отсылки на более поздних авторов.

Есть вопросы по структурированию и компоновке текста 1-й главы. К примеру, пояснения некоторых терминов, вынесенные в виде примечаний в конец, несколько затрудняют прочтение текста. Отдельные цитаты из текста намтара, приводимые в русском переводе, можно было бы предварить их транслитерациями, которые вынесены так же в конец. Большие фрагменты из

цитируемых намтаров, рационально было бы дополнить и оформить в виде Приложений к диссертации.

Примеры сопоставительного анализа текстов тибетской и монгольской версий намтаров (с. 70–75) было бы хорошо дополнить и выделить в отдельный подраздел, тем более что в тибетской версии имеются фрагменты, отсутствующие в монгольской. Подобный материал может послужить основой для дальнейших сравнительно-сопоставительных исследований.

Фрагмент диссертации о роли тибетского буддизма в истории династии Юань (1271–1368), представленный на с. 135, следовало бы расширить и вынести в начало работы.

Примеры тщательного перевода пространных титулов тибетских сочинений, представленные повсеместно в работе, указывают на определенные навыки диссертанта в вопросах перевода с восточных языков. Вместе с тем хотелось бы указать на некоторые недочеты: следует избегать в переводах такого эквивалента английского *visionary*, как «визионерский». Поскольку речь идет о намтарах, то в данном случае, скорее, применим термин «открывшийся в видениях».

Указанные замечания несколько не влияют на положительную оценку проведенного Б. Л. Тушиновым диссертационного исследования. Оно является самостоятельным и оригинальным научным исследованием памятника средневековой агиографической литературы, имеющего пространный титул «Источник всех благ и счастья: жизнеописание великого всеведущего Дже Цонкапы, изложенное легким для понимания образом», составленного на рубеже XVIII–XIX вв. известным ламой из Внутренней Монголии Чахар-геше Лосанг Цултимом на монгольском и на тибетском языках, который в данной работе упоминается под кратким названием «Большой намтар». Помимо этого, автором привлечен широкий круг оригинальных письменных источников, как из фондов ЦВРК ИМБТ СО РАН, так и рукописных материалов, представленных в цифровом проекте BDRC («Буддийский цифровой ресурсный центр»), а также

опубликованные источники, содержащие биографические сведения о Дже Цонкапе.

Основные положения диссертации отражены в автореферате, а также в 12 публикациях в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, внесенных в перечень журналов и изданий, утвержденных ВАК. Они достаточно полно раскрывают содержание диссертации, содержат отметку и свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в разрабатываемую проблематику. Диссертация и автореферат отвечают требованиям, установленным пп. 9–14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней». Тема диссертации соответствует заявленной научной специальности.

Все вышесказанное свидетельствует, что содержание диссертации Б. Л. Тушинова соответствует паспорту специальности 5.6.5 — историография, источниковедение, методы исторического исследования, а ее автор — Баир Луданович Тушинов заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 — историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент:
Доктор исторических наук,
доцент, ведущий научный сотрудник
отдела письменных памятников и языкознания
ФГБУН «Калмыцкий научный центр
Российской академии наук»

Музраева Деляш Николаевна

07 апреля 2023 г.

Контактные данные:
тел.: 89618408614
e-mail: deliash@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Почтовый адрес организации: 358000, Республика Калмыкия, г. Элиста,
ул. Илишкина, 8. КалмНЦ РАН
сл. телефон: (847-22) 3-55-06



| | |
|---------------------------------------|----------------------|
| Подпись | <i>Музраева Д.Н.</i> |
| УДОСТОВЕРЯЮ | |
| Главный специалист по кадровой работе | |
| <i>Мухоморова С.С.</i> | |
| " 07 " 04 20 23 г. | |