

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Анны Валинуровны Ахметовой «Развитие коренных малочисленных народов Дальнего Востока: исторический опыт национальной политики СССР (1924-1985 гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – отечественная история.

Актуальность исследования диссертационной работы А.В. Ахметовой обосновывается, прежде всего, необходимостью изучения опыта советского государства по модернизации общества коренных народов Дальнего Востока СССР в 1924-1985 гг. Такая хронология выбрана не случайно, так как именно в этот период осуществлялись наиболее активные мероприятия советской власти в сфере этнической политики. Исследование специфики проведения политических реформ, возникающих при этом этноментальных комплексов, адаптационных механизмов, практик использования природных энергетических ресурсов, эволюции и трансформации общественных институтов крайне необходимо для поиска особого вектора современного развития коренных народов Севера, Сибири, Дальнего Востока России. С одной стороны этот вектор должен соответствовать условиям для генезиса в северных сообществах парадигм общероссийской этнокультурной идентичности, необходимой для укрепления всей страны и уменьшения риска межэтнических конфликтов. С другой стороны, должны быть разработаны надежные механизмы, способствующие сохранению традиционных этнокультурных ценностей коренных северных сообществ. Не менее актуальной является парадигма власти, особенно на примере такой огромной по размерам страны как Россия, по количеству проживающих на её территории народов, отличающихся по многим этнокультурным характеристикам. Априори становится понятно, что для удержания такого человеческого массива необходимы очень мощные инструменты власти, особое политическое, культурное воздействие. Для огромной страны необходимы специфические этнокультурные, социально-экономические, внутри- и внешнеполитические институты управления, опирающаяся на силовые ведомства, армию, флот, фискальные органы, бюрократический аппарат. Необходим особый хронотоп четко организованной (центр-периферия) территории, означающий власть над пространством, календарь (власть над временем); культура, образование, наука, идеология и идентичность (власть над умами и сознанием). Именно такая эволюция создания советской России была характерна в рассматриваемый в диссертации А.В. Ахметовой хронологический период. Данный вывод автор диссертации подтверждается обильной историографической базой и ее критическим анализом.

Для решения поставленной цели о комплексном исследовании исторического опыта советской власти по модернизации северных сообществ, А.В. Ахметова совершенно справедливо выбирает наиболее важные компоненты: деятельность Комитета Севера, трансформацию общественных институтов северных сообществ перед и после Великой Отечественной войны, участие коренных народов в становлении и развитии медицинской, образовательной, политической систем.

В методологическом плане автор использует цивилизационный, структурный и системный подходы, концепцию модернизации, отмечая советскую специфику рассматриваемых сложных общественных процессов.

Не вызывают сомнений и применяемые в работе сравнительно-исторический, историко-генетический и историко-типологический методы, которые позволили автору выявить общие и особенные аспекты развития, модернизации, трансформации отдельных аспектов культуры коренных народов Севера.

Солидной и достаточной является источниковая база исследования, прежде всего, представленная архивными материалами центральных архивохранилищ страны: Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного исторического архива, ряда региональных архивов Дальнего Востока.

Аргументировано обоснованы теоретическая и практическая значимость диссертационной работы. Четко прослеживается перспектива дальнейших исследований с акцентом на интеграцию коренных народов Севера во время перехода от традиционных форм жизнедеятельности к индустриальным и постиндустриальным.

Как и в любой диссертации, в работе А.В.Ахметовой есть отдельные моменты, которые могут вызывать дискуссию.

Первый. Этот аспект связан с сущностью ключевого для данной работы термина «развитие». Известно, что развитие это необратимый, непрерывный и всеобщий процесс перехода от этапа регрессивного к новому прогрессивному этапу. В этом смысл развития. Это самый общий, философский взгляд. Однако, по нынешнему варианту названия непонятно, о каком конкретно развитии идёт речь диссертации на примере КМНС: социально-экономическом, этническом, культурном, гендерном, военном, правовом и т.п. Специалистам известно, что этническая история КМНС имеет много примеров возврата к прошлому, например, попытки возродить упряжное собаководство; отказ от школ-интернатов и переход на кочевые школы; организация родовых общин и нежелание работать в больших коллективах (типа колхозов и совхозов); современное батрачество в общинах и т.п.

Второй. На странице пятой, двадцать третьей и других страницах автореферата имеются спорные вопросы в сфере периодизации. Так третья хронологическая группа обозначена автором как «...*новейшая историография (1990 г. – настоящее время)*...». Под настоящим временем подразумевается 2020-е годы. Однако, в названии работы хронология четко обозначена: (1924–1985 гг.). 1924 год – момент установления Советской власти в целом на Дальнем Востоке. Хотя Чукотка не входит в этот период, там только в середине 1950 гг. завершилась коллективизация и борьба с кулачеством. 1985 г. – момент прихода к власти М.С. Горбачева. Но последствия его реформ появились не сразу, СССР – существовал еще шесть лет. Инерция продолжалась и в 1990-х. Хотя автор на с. девятой автореферата подчеркивает, что период горбачевской перестройки не рассматривается. Было бы очень интересно сравнить две общественно-политические системы: советскую и постсоветскую, на протяжении ста лет. После развала СССР прошло более 30 лет, выросло новое поколение северян, появилось огромное количество новых законов, определяющих современную внутреннюю политику России, направленную на соблюдение социально-экономических, правовых, культурных и других интересов проживающих на Дальнем Востоке страны коренных народов Севера, на обеспечение правовой и материальной основы их дальнейшего развития на принципах добровольного, равноправного и взаимовыгодного сотрудничества с учетом этнокультурных особенностей их истории и традиций. Но авторский выбор – 1985 год.

Третий. На странице 26 автореферата и далее рассматривается авторский посыл о смене курса советского государства от оказания помощи коренным народам к активному преобразованию их общества. Здесь, на мой взгляд, необходимо было пояснить позицию автора, так как любая помощь конкретному этносу извне (например, продажа им огнестрельного оружия, новых видов продуктов, внедрение технологий строительства жилищ, хозяйственных или промысловых построек, наземного, речного и морского транспорта) и другие виды помощи: это уже является преобразованием культуры и общественных институтов, ведет к трансформации традиционной системы жизнедеятельности, к изменению социально-экономических отношений и т.п.

Четвертый. На странице 31-32 автореферата и далее автор использует спорную, на мой взгляд, аргументацию при рассмотрении процесса модернизации советской властью «...*национальной школы*...». Хотя автору прекрасно известно, что до прихода на юг Дальнего Востока славянских переселенцев школ в культуре коренных народов не было, тем более национальных (см. пример современной Якутии (Саха). Конечно, можно вспомнить как маньчжуры в XVII в. забирали в свои школы детей амурских этносов. Об этом известно из «Обстоятельного описания происхождения и состояния Манджурского

народа и войска, в осьми знаменах состоящего», где есть интересные материалы об обучении детей коренных народов Амура в маньчжурских школах. Маньчжуры всегда были народом образованным, относящимся с уважением к ученым людям. Чиновникам предписывалось выбирать от каждой роты из числа детей амурских этносов (дауров, солонов) наиболее подходящих к обучению наукам. Но были ли в их числе предки современных нанайцев или орочей – это отдельный и сложный вопрос.

В целом, диссертационное исследование А.В. Ахметовой представляет собой законченное, оригинальное, фундаментальное исследование сложной, актуальной темы. Многие материалы и авторские выводы являются новыми и, таким образом, становятся существенным вкладом в изучение истории Дальнего Востока России, этнической истории коренных народов этого региона, этапов исторических и культурных контактов коренных народов с переселенческим населением, с различными ветвями власти.

На основании вышеизложенного убеждён, что диссертационная работа А.В. Ахметовой «Развитие коренных малочисленных народов Дальнего Востока: исторический опыт национальной политики СССР (1924-1985 гг.)» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к докторским диссертациям, а А.В. Ахметова заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – отечественная история.

Доктор исторических наук,
Главный научный сотрудник отдела этнографии Сибири
Музея антропологии и этнографии имени Петра Великого
(Кунсткамера) Российской академии наук



Сергей Васильевич Березницкий
06 марта 2023 г.



Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера Российской академии наук)». Адрес: 199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Университетская наб. д. 3. Website: <http://www.kunstkamera.ru>; E-mail: museum@kunstkamera.ru; Тел.: (812) 328-08-12; Факс: (812) 328-08-11.