

**Отзыв официального оппонента**  
**на диссертацию Бритовой Виктории Римовны «Концепция «средней**  
**державы» во внешней политике Республики Корея (1993-2017 гг.)»,**  
**представленную на соискание ученой степени кандидата исторических**  
**наук по специальности: 5.6.2 – всеобщая история**

Диссертация посвящена очень важной и интересной теме. Проблема держав средней силы и их место в мировой политике занимает важное значение в современной политической обстановке, и потому изучение южнокорейского опыта интересно и важно, тем более что в подобной риторике Республика Корея выступает более 30 лет и, с точки зрения рецензента, является хорошим примером страны данной «весовой категории». Это делает тему диссертационного исследования актуальной и имеющей практическую значимость.

Автор «копает» эту тему давно, являясь фактически единственным специалистом-корееведом, которая систематически исследует проблемы РК как державы средней силы. Это довольно важно, поскольку ее статьи на данную тематику демонстрировали высокий уровень понимания вопроса, хорошую общую подготовленность, понимание релевантных тем и четкую внутреннюю структуру.

В своей работе автор использовала достаточно широкую источниковую базу, хотя не совсем удачная структура работы, о которой речь пойдет ниже, частично уменьшила ее эффективность. Примененная методология работы вполне соответствует ее целям и задачам.

Первая глава работы специалисту по истории Кореи может показаться оторванной от остального содержания. Однако с точки зрения рецензента, это скорее заслуга автора, которая попыталась освятить проблему не только с корейского угла, и представить подробный исторический очерк того, откуда в европейской политике появилась концепция державы средней силы, и как эта концепция трансформировалась в зависимости от политической

конъюнктуры. Возможно, раздел стоило несколько сократить и более четко отметить, как эти построения соотносятся с представлениями о чжунчжингук, сончжингук и хучжингук и с корейской политологической наукой. Иными словами, в какой мере южнокорейские политологи строили свой дом на европейском фундаменте, описанном в первой главе.

Вторая часть первой главы посвящена попыткам, померить «какая сила считается средней». Здесь автор подробно описывает теоретические подходы и классификации, обращая особенное внимание на индекс совокупной мощи (как и автор, рецензент считает эту методику наиболее точной), а также участие державы в международных организациях.

Дальше начинаются структурные проблемы: возможно за такой компоновкой глав стояла некая логика, но складывается ощущение, что здесь решающее влияние оказало мнение научного руководителя. На взгляд рецензента, вторая глава должна была представлять собой подробный рассказ о том, как и когда в РК появилась риторика «державы средней силы» и как она трансформировалась от президента к президенту на подробном обзоре большого количества цитата первых лиц страны. Далее можно было бы в целом перечислить факторы, влияющие на внешнюю политику РК, после чего посмотреть, в какой мере желание позиционировать страну как державу средней силы, превалирует над иными векторами.

Раздел о трансформации риторики в работе есть, но он находится ближе к концу главы и довольно сильно скомкан. Большую же часть этого второй главы занимает внешнеполитический очерк, причем значительную часть текста занимают куски, посвященные «чхвесунииль гейту» (транскрипция через щ кажется странной) или феномену «хэлл чосон». Складывается ощущение, что кто-то просил вставить их туда по принципу «почему бы об этом не написать, это же тоже важно». В результате вторая глава очень сильно провисает, а внешнеполитические куски из нее дублируют содержание третьей главы и были более уместны именно в ней. Тем не менее, во второй главе есть хороший кусок про разницу интерпретаций термина

«держава средней силы» у разных президентов, но до него надо дойти и, по мнению рецензента, вторая глава должна была начаться с того, что в тексте диссертации начинается со страницы 112.

Третья глава посвящена практическому воплощению державы средней силы во внешней политике, но из-за некоторого дублирования с содержанием главы 2, она получилась недостаточно связанной. Например, есть довольно большой кусок про отношения РК и США от президента к президенту, но в том виде, в котором он представлен, он оказывается не на месте. Однако на самом деле очерк американо-южнокорейских отношений под данным углом это очень важная часть работы, которая показывает, как в отношениях со сверхдержавой и гегемоном Республика Корея пытается и пытается отстаивать право на независимую политику в определенных сферах и даже более того, пытаться навязывать США свой взгляд на вещи, как это происходило с северокорейским направлением политики, что при Ли Мен Баке, что при Мун Чжэ Ине: в обоих случаях Сеул стремился позиционировать себя как главного эксперта и посредника, с тем, чтобы стратегия Вашингтона в отношении Пхеньяна совпадала с его желаниями. Поэтому можно сказать, что автор собрал достаточно материала по практическому воплощению концепции державы средней силы во внешней политике РК, хотя прямо это рассмотрено в основном при описании ее посреднической работы или членства в международных организациях, в первую очередь МИКТА.

В заключении автор делает обоснованный вывод, что внешняя политика РК действительно соответствует критериям державы средней силы, и это не является попыткой завысить внешнеполитические возможности Юга.

Если подводить итоги, то складывается ощущение, что по требованию научного руководителя или проверяющих экспертов текст был «расширен и углублен». В результате, структура работы и ее единство были нарушены, и там оказалось довольно много материала, не связанного с темой диссертации. Из-за этого у работы нет ощущения завершенности, так как изначально более

стройный текст превратился в сыр-бор и если бы рецензент не был знаком с текстами автора, которые она писала вне подобного давления, его отзыв мог оказаться и отрицательным. Существующий текст стоило бы переработать, однако, указанные выше оплошности рецензент не считает изначальными погрешностями автора, тем более, что даже в таком виде **диссертация и автореферат Бритовой Виктории Римовны соответствуют требованиям** **пп. 9-14 положения «О порядке присуждения ученых степеней»**, а сам соискатель **достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – всеобщая история.**

Представленные на защиту научные положения, выводы и рекомендации обоснованы, новы и достоверны. Результаты работы соответствуют поставленной цели и задачам, ее тема соответствует заявленной научной специальности; содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, а содержание диссертации соответствуют содержанию и качеству опубликованных работ автора, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, внесенных в перечень журналов и изданий, утвержденных ВАК. Число этих работ и известных рецензенту научных докладов достаточно выявляет высокий научный потенциал автора.

Хорошие литературный язык и стиль диссертации и автореферата показывают, что автор умеет структурно-содержательно оформить выводы и продемонстрировать результативность проведенного исследования.

Да, если бы это была магистерская работа, она была бы оценена на удовлетворительно, однако молодого и талантливого исследователя хочется поддержать и пожелать ей дальнейших успехов в работе. Рецензент полагает, что с учетом его замечаний диссертацию можно переработать в монографию, обладающую более четкой структурой и полезную специалистам по международным отношениям.

Асмолов Константин Валерианович

Кандидат исторических наук

(специальность 07.00.03 Всеобщая история),

Федеральное государственное автономное учреждение науки

Институт Китая и современной Азии Российской Академии Наук

Центр корейских исследований

Ведущий научный сотрудник

Адрес организации: Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32

Телефон и электронная почта: kvasm@mail.ru, 8962-9667648

05.09.2022

