

Отзыв официального оппонента

на рукопись диссертации Цыдэнэ Ширапа Цыденовича

«Отечественная историография истории органов местного самоуправления бурят (конец XVIII – первая четверть XXI в.)», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – историография, источниковедение и методы исторического исследования

Диссертационное исследование Ш.Ц. Цыдэнэ посвящено одному из перспективных направлений развития российской исторической науки – историографии истории изучения органов местного самоуправления бурят (конец XVIII – первая четверть XXI в.). Данная тема не утрачивает своей актуальности, поскольку своего осмысления современными исследователями требуют как значительный объем работ по данной теме, накопленный исторической наукой, так и многообразие авторских концепций, методологических подходов и форм научных изысканий. Имеющиеся сегодня научные работы дают возможность проследить основные этапы развития отечественной историографии истории органов бурятского самоуправления. Кроме того, в связи с 250-летием со дня рождения М. М. Сперанского, 200-летием его сибирского учреждения появляется особая необходимость обращения к историографическому анализу органов местного самоуправления народов Сибири, в целом, но и бурятского народа, в частности. В данном контексте выбор темы исследования представляется правомерным и обоснованным.

Вполне логичной и оправданной является структура диссертации, включающая введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы.

Введение соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным сочинениям. В нем содержатся все необходимые формальные положения и разделы: актуальность исследования, степень изученности темы, цель, задачи, объект и предмет исследования, обозначение

территориальных и хронологических рамок, изложение методологии и методов исследования, характеристика источниковой базы, научной новизны, теоретической и научно-практической значимости работы, выносимых на защиту основных положений диссертационного исследования и апробации его результатов.

Достаточно детально показана степень разработанности темы, обращается внимание на то, что историография истории органов самоуправления бурят XIX в. и сегодня является составной и неотъемлемой частью историографии истории Сибири. Проанализировав историографические исследования, историографические обзоры в монографиях, историографические статьи, рецензии в дореволюционный, советский и современный периоды, автор отмечает, что относительно недавно «органы местного самоуправления бурят впервые стали предметом специального историографического и источниковедческого анализа в работе Б. Ц. Жалсановой» (с. 5). Можно согласиться с общим выводом автора диссертации, что на сегодняшний день правомерно говорить об оформившемся исследовательском направлении, опирающейся при этом на базу историографических трудов по региональной истории Сибири (с. 16). Вместе с тем было бы полезным обращение диссертанта к трудам В.В. Наумкиной, которая, занимаясь вопросами обычного права кочевых народов Восточной Сибири в правовой системе Российского государства XIX – начала XX вв., уделяет значительное внимание вопросам управления коренных народов Восточной Сибири (Наумкина В.В. Опыт унификации обычаев народов Сибири в XIX веке // История государства и права. 2009. № 3. С. 21-23; Она же. Степные думы как органы управления коренных народов Восточной Сибири в XIX веке // Современное право. 2009. № 2. С. 117-121; Она же. Особенности замещения должностей в органах управления коренных сибирских народов в XIX веке // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 6. С. 156-158).

Кроме того, было бы желательно хотя бы кратко резюмировать, *какие* проблемы представлены в историографии достаточно хорошо, а какие требуют внимания исследователей.

Объект, предмет, цель исследования сформулированы в соответствии с заявленной темой. Цель работы Ш.Ц. Цыдэнэ – «осуществить анализ отечественной историографии истории органов местного самоуправления бурят как составной части административно-правовой системы Российской империи XIX – начала XX в.» (с.17). Поставленные для достижения этой цели исследовательские задачи решаются на основе принципов историзма, объективности, с применением историко-генетического метода, комбинации историко-сравнительного и историко-типологического методов (с. 20-21). Всего автором выделено пять исследовательских задач (с. 18). Хронологические границы исследования определены убедительно, в отношении территориальных рамок исследования хотелось бы видеть некоторую конкретизацию: что именно автор подразумевает под «пространством культивирования отечественной историографии»?

Достоверность и новизна научных положений не вызывает сомнения. Действительно, представленная диссертация является полноценным исследованием историографии истории органов самоуправления бурят, в котором автор в качестве отдельного объекта и предмета исследования выделяет труды российских исследователей, историю органов местного самоуправления бурят в XIX в., разные аспекты которой выступали в качестве предмета изучения в трудах отечественных исследователей (с. 18).

Вместе с тем в отношении научной новизны диссертации стоит сделать несколько уточнений. Во-первых, хотелось бы видеть трактовку термина «функциональная направленность бурятского самоуправления», с которой по мнению автора, была конкретизирована историография проблемы (с.22).

Во-вторых, рассуждая о выявленных различных трактовках оформления нормативно-правовой базы самоуправления бурят и основополагающей проблеме сочетания норм общеимперского и

партикулярного права, в том числе обычного права, автор приводит не совсем понятное предложение «Затем к проблеме специфичности положения Сибири и населяющих ее народов к концепции гетерогенности окраинных территорий Российской империи в советской историографии» (с.23).

Источниковая база рассматриваемой диссертации Ш.Ц. Цыдэнэ внушительна. Работа насчитывает разные видовые группы историографических источников (историографические труды, историографические обзоры в монографиях, историографические статьи, рецензии), каждая из которых представлена в диссертации многими названиями опубликованных трудов, а также опубликованными нормативными и делопроизводственными документами, историческими хрониками, справочно-статистическими материалами, источниками личного происхождения, памятниками обычного права бурят и материалами периодических изданий.

Задачи, посвященные выявлению влияния историко-культурных факторов на ход научного изучения истории органов самоуправления бурят в российской историографии, анализу историографии истории инкорпорирования органов самоуправления бурятского народа в административно-правовую систему Российской империи, успешно решаются автором в первой главе «Российская историография о месте и роли органов местного самоуправления в имперской системе власти в XIX – начале XX в.». Автор, проанализировав значительный объем научной литературы дореволюционного, советского и современного периодов, отмечает, что важнейшими факторами развития историографии истории органов самоуправления бурят XIX в. явились научная традиция, сложившаяся в дореволюционной и советской науке, воспринятая на современном этапе, в сочетании с административными исследованиями, основанными на государственных представлениях об исторических основаниях права бурят на самоуправление, об инкорпорировании бурят в имперскую систему. Диссертант вполне обоснованно приходит к выводу о

том, что «историография нормативно-правовой базы органов бурятского самоуправления является непрерывной традицией». Автор отслеживает эту традицию, начиная от анализа инородческого законодательства Российской империи, сочетавшего в себе общеимперские и партикулярные источники права, вопросов регионализма и инкорпорации сибирских инородцев в дореволюционной историографии, до включения этой проблемы в контекст колониационной политики самодержавия в советский период, затем в контекст концепций окраинной и этнической политики самодержавия в настоящее время (с.60-61).

Можно согласиться с мнением автора о том, что вопросы истории инкорпорирования органов самоуправления бурят XIX в. в административно-правовую систему Российской империи являются определяющими современные исследовательские инновации. Вместе с тем, вызывает вопрос использования автором понятия «фундирующая роль», которая отводится проблематике инкорпорирования, очевидно, как приоритетной (с.24)?

Несомненным достоинством диссертации является обращение автора к исследовательской проблематике истории сибирских реформ М. М. Сперанского, которая сложилась в рамках дореволюционной историографии, получила развитие в советской историографии, «несмотря на подчиненность темы более общим вопросам» (с. 82), затем была критически осмыслена в современной историографии с учетом предшествующего опыта.

Во второй главе автор анализирует труды, посвященные административной деятельности и социальной политике бурятских ведомств в XIX – начале XX в. В двух разделах этой главы автор диссертации выявляет достижения и пробелы обозначенной проблематики в дореволюционной, советской и современной историографии. Автор справедливо показывает, что до 1917 г. в трудах исследователей «была сформулирована проблематика взаимодействия органов самоуправления бурят с региональной администрацией, которая разделялась на вопросы о структуре, истоках, характере и трансформациях власти в бурятском

обществе (с.147). Ш.Ц. Цыдэнэ отмечает, что наибольшее внимание было уделено таким аспектам как формы, виды и приоритеты социальной политики бурятских ведомств, напрямую связанные с традиционными институтами бурят, в том числе родовыми, а также их правовым статусом в качестве «инородцев». Достижением советской историографии автор обоснованно считает формирование репрезентативной источниковой базы, что позволило советским исследователям, ограниченными рамками классовой теории, сделать вывод об органах самоуправления как организующей силе социальной политики бурятских ведомств. Автор справедливо подчеркивает, что представителями советской исторической школы «было достигнуто понимание аутентичности особого статуса сайтов в XVIII и XIX вв. как общественных служащих, культурных агентов, которые в рамках имперской системы власти отвечали за укрепление связи бурят с самодержавием (с.148). Стоит согласиться с автором в том, что в современных исследованиях ученые акцентируют внимание на характеристике «родовых образований бурят как основы социальной жизнедеятельности этноса» с их адаптивностью к внешним и внутренним изменениям жизни, на положении традиционной социальной верхушки – нойонства, или сайтов, ее трансформации после вхождения бурят в состав России.

В третьей главе, достаточно обстоятельной, автор рассматривает историю изучения обычного права и вопросов судопроизводства органов самоуправления бурят, которая получила широкое освещение в отечественной историографии. Автор аргументированно доказал наличие в дореволюционной историографии достижений отечественной науки в изучении контексте изучения процессов разложения традиционного уклада жизни обычного права сибирских инородцев, в выяснении его прогрессивных начал (с. 168). В главе на основе изучения автором советской литературы показано, что советские ученые внесли весомый вклад в исследование проблематики благодаря «поступательной источниковедческой работе и привлечению материалов по обычному праву», что позволило им

существенно улучшить методы анализа материалов по обычному праву бурят с использованием самых разных источников (с. 179). Детально и подробно анализируя участие современных исследователей, которые внесли уточнения в определение обычного права, автор в очередной раз игнорирует труды В. В. Наумкиной (Наумкина В.В. Обычное право кочевых народов Восточной Сибири. Москва, 2021. 223 с.). Обращение к ее новейшим исследованиям несомненно обогатили бы анализ историографии истории обычного права.

Автор справедливо отмечает, что изучение судопроизводства органов самоуправления бурят XIX в., как и других народов Сибири, началось до революции 1917 г., оно происходило в контексте изучения этнографии, истории и юриспруденции. Дореволюционные исследователи, утверждает Ш.Ц. Цыдэнэ, заложили принципы работы с материалами по обычному праву бурят, определили перспективные темы для будущих исследователей: а) народное участие в судопроизводстве; б) формы судопроизводства; в) способы различных социальных групп бурятского общества отстаивать свои интересы с помощью суда. Советские исследователи обратили внимание на проблему кризиса бурятского суда в середине XIX в. как перспективное направление будущих изысканий. Дореволюционная и советская историография истории судопроизводства подготовила основательную базу для возрождения юридического аспекта истории органов самоуправления бурят (с.204).

В Заключении диссертации автор подводит итоги рассмотрения историографии изучаемой проблемы. Совершенно справедливо указывается, что с конца XVIII в. до первой четверти XXI в. сформировалась обширная историография истории органов самоуправления бурят. Однако предметом специального исследования она стала лишь в трудах современных ученых. Основные положения, вынесенные автором на защиту, нашли убедительное воплощение в содержании диссертации и выводах, сформулированных в заключении.

Следует отметить личный вклад соискателя, который состоит в выявлении, верификации, обработке, анализе и интерпретации практически всей имеющейся историографии по предмету исследования. Теоретическая значимость диссертации заключается в расширении и дополнении имеющихся теоретических представлений по направлению исследования. Практическое значение исследования бесспорно: результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебно-методических целях, в учебном процессе.

Достоверность и обоснованность полученных в диссертации результатов обусловлены проработкой значительного теоретического материала, использования совокупности методов. Реализация концептуального замысла была достигнута в ходе апробации результатов диссертационного исследования на различного уровня конференциях и в публикациях.

Положительно оценивая состоявшееся диссертационное исследование в целом, следует высказать некоторые замечания.

1. Работа чрезмерно заполнена оборотами, не рекомендуемыми к использованию в научных исследованиях: «особняком» (с.39), «по ходу» (с. 202), «нащупали» (с. 203). Кроме того, некорректно использование понятия «малые народы» (с.197).

2. Работа не свободна от стилистических погрешностей. Так на с. 13 неправильно названа рецензия М.В. Шиловского на труд А.В. Ремнева. На с. 56 допущена досадная ошибка в слове «объединение».

3. Хотелось бы получить разъяснения к понятиям «функциональная нагрузка» (с.11), «мобильность статей и монографий» (с.17).

Отмеченные критические моменты не меняют положительной оценки состоявшегося диссертационного исследования. Работа представляет законченное, самостоятельное и добротное научное исследование по актуальной и научно значимой проблеме. Язык, стиль, оформление диссертации отвечают требованиям, предъявляемым к диссертационным

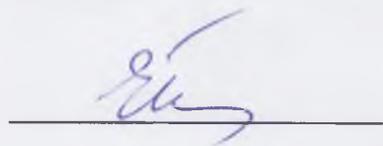
исследованиям подобного уровня. Тема и содержание диссертации соответствуют специальности, по которой она представлена к защите.

Автореферат последовательно и полно раскрывает структуру, содержание диссертационного сочинения и дает исчерпывающее представление о полученных результатах и основных выводах.

Считаю, что диссертация Цыдэнэ Ширапа Цыденовича вполне соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности. 5.6.5 – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Официальный оппонент – доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцент, профессор кафедры истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хакасский государственный Университет им. Н.Ф. Катанова»

Мамышева Елена Петровна



25.08.2022

Данные об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»

Адрес: 655017, Республика Хакасия, г. Абакан, проспект Ленина, 90;

Официальный сайт: <http://khsu.ru/>

Контактный телефон: +7(3902) 243018

Адрес электронной почты: rektor@khsu.ru

Проректор по науке и инновациям



А.А. Попов

