

ОТЗЫВ

официального оппонента – кандидата исторических наук ведущего научного сотрудника отдела историографии и источниковедения истории науки и техники Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН Мининой Екатерины Валерьевны на диссертацию Дикого Ярослава Витальевича «Археологические коллекции Бурятии как исторический источник», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Актуальность диссертационной работы Я.В. Дикого определяется тем, что в современном обществе сохранению археологических объектов как части культурного наследия уделяется большое внимание. Также постоянно совершенствуются и расширяются методы исследования археологических материалов, в том числе естественнонаучные. При этом в источниковедческом плане археологические коллекции рассматриваются в научных исследованиях достаточно редко. Выполненное Я.В. Диким диссертационное исследование призвано заполнить этот пробел.

Приведенный в работе анализ степени изученности данной темы позволил автору сделать вывод о том, что, несмотря на широкий круг исследований, посвященных археологическим коллекциям в различных регионах России, а также трудов, рассматривающих особенности их изучения, хранения и использования в музейной и научной работе, разработка источниковедческой проблематики в отношении археологических коллекций весьма востребована. Это дает автору основание для формулировки цели исследования – выявление особенностей археологических коллекций и раскрытие их информационного потенциала в качестве источника для изучения древней, средневековой и новой истории Бурятии, а также истории археологии в регионе.

Во введении к диссертации сформулированы также задачи исследования, его хронологические и территориальные рамки, охарактеризованы методология и методы работы, приведен обзор источниковой базы.

Диссертант опирается на достаточно широкий круг источников. Их основную группу составили академические и музейные археологические коллекции, хранящиеся на территории Бурятии и за ее пределами. Это коллекции Кяхтинского краеведческого музея им. В.А. Обручева, коллекции Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, коллекции Национального музея республики Бурятия и этнографического музея народов Забайкалья, а также Государственного Эрмитажа и других учреждений. Также выявлены и изучены документальные материалы, связанные с историей проведения археологических исследований и формированием археологических коллекций, которые

хранятся в научных архивах Института археологии РАН (г. Москва), Института истории материальной культуры (г. Санкт-Петербург), Центре восточных рукописей и ксилографов ИМБТ СО РАН и др. Изучение законодательных источников, регламентирующих отношение к объектам культурного наследия, а также проведение археологических работ и музейную деятельность, позволило проанализировать особенности формирования и хранения археологических коллекций. В качестве источников была рассмотрена музейная документация, сопровождающая поступление, хранение и использование музейных археологических коллекций, что стало основой для оценки их целостности как исторического источника.

Диссертация Я.В. Дикого безусловно обладает новизной как с точки зрения цели исследования, заключающейся в рассмотрении археологических коллекций с позиций источниковедения, так и с точки зрения полученных результатов. В работе впервые проведен количественный и качественный анализ академических и музейных археологических коллекций, сформированных на территории Бурятии, проанализирован их информационный потенциал для изучения истории региона и истории развития региональной археологической науки.

Первая глава диссертации *«Формирование археологических коллекций Бурятии»* состоит из четырех параграфов, первый из которых («Археологическая коллекция: проблемы определения») посвящен анализу существующих и формулировке авторского определения понятия «археологическая коллекция». В трех последующих параграфах рассматриваются основные этапы формирования и локализации археологических коллекций в Бурятии.

В первом параграфе автор решает задачу синтеза «археологического» и источниковедческого подхода к понятию «археологическая коллекция с одной стороны, и выявления специфики археологических коллекций по сравнению с другими музейными коллекциями с другой. В результате предлагается авторская формулировка термина «археологическая коллекция».

Автор диссертационного исследования верно подметил, что ключевой особенностью археологической коллекции является то, что она должна служить источником информации об археологическом объекте, который в результате археологических раскопок (направленных на сбор археологических материалов) разрушается. Сведения об археологическом объекте фиксируются не только в археологических артефактах, но и в научной документации, создаваемой при проведении археологических работ. Отсюда делается справедливый вывод о том, что такая

документация должна быть неотъемлемой частью археологической коллекции. Только в этом случае ее можно рассматривать как исторический источник.

Хотя, справедливости ради следует отметить, что в музеях достаточно давно существует практика если не включения сопровождающей музейной документации в состав музейной коллекции (в единой системе учета), то фиксация ее наличия и содержания в таких документах как паспорт коллекции, портфель куратора коллекции и др. Ведь информация о среде бытования предметов музейной коллекции, истории ее формирования, причастных к этому персон, ее востребованность в выставочной и просветительской работе музея существенно расширяет информационный потенциал любой музейной коллекции как исторического источника.

Проанализировав позиции широкого круга исследователей, автор убедительно показал, что единого подхода к пониманию термина «археологическая коллекция» нет, и чаще всего под археологической коллекцией понимается систематическое собрание археологических предметов.

Предложено авторское определение археологической коллекции – это комплексный исторический источник, включающий в себя три основных типа источников:

1. Вещественные источники, т. е. весь археологический материал, полученный в ходе выполнения работ (массовый и индивидуальный, антропологический и палеонтологический материал) и объединенный в отдельные коллекции на основе одного или нескольких принципов (принадлежность к памятнику, хронологическому принципу, авторскому, видовому).

2. Письменные – это письменные документы, сопровождающие археологические коллекции (открытый лист, полевой дневник, научный отчет, полевые и музейные описи, статьи и монографии).

3. Визуальные источники – чертежи, рисунки и фотографии археологических объектов, которые часто являются составной частью второго типа источников.

Параграфы 2–4 первой главы посвящены истории формирования археологических коллекций на территории Бурятии. Автор подробно характеризует хронологию основных археологических работ, проводимых на территории региона; выявляет круг исследователей, сыгравших значимую роль в изучении региональных археологических объектов; прослеживает основные направления проведения археологических исследований (см. в том числе Приложение 1).

Так в дореволюционный период центром организации археологических работ и формирования археологических коллекций стал Кяхтинский музей РГО. В 1920–1950-х гг.

в регионе работали первая и вторая Бурят-Монгольские экспедиции, также проводившие археологические исследования. Начало систематического археологического изучения региона связано с деятельностью Бурятского комплексного научно-исследовательского института (предшественника ИМТБ СО РАН). В 1960–1980-е гг. существенно расширилась география и объем проводимых полевых работ, шло интенсивное формирование и введение в научный оборот новых археологических материалов.

Тщательное изучение археологических коллекций и сопровождающих их материалов, локализованных в различных научных и культурных учреждениях Бурятии, позволило автору выявить наиболее полные археологические коллекции (включающие научную документацию). Автор также делает вывод о том, что расширение масштаба археологических исследований привело к дроблению собраний, относящихся к одному археологическому объекту, и очевидному снижению их источниковедческого потенциала. Выходом из сложившейся ситуации, по мнению автора, является создание единой базы данных по каждой исторической эпохе, что позволит сохранить весь массив археологического материала, а также обеспечить его доступность для исследователей.

Вторая глава диссертации *«Археологические коллекции как источник по истории Бурятии»* посвящена раскрытию информационного потенциала археологических коллекций для изучения различных периодов истории Бурятии: эпохи камня, бронзового и раннего железного века, средневековья и нового времени. В ходе работы были выявлены целостные и разделенные коллекции по каждому периоду, установлены места их локализации. Изучение нескольких десятков археологических коллекций позволило автору сделать обоснованный вывод о том, что они содержат большой объем информации об исторических эпохах от палеолита до нового времени. Несмотря на аккумулированный в коллекциях большой объем археологического материала, необходимы дальнейшие археологические изыскания, которые восполнят существующие ныне лакуны и позволят в дальнейшем более точно реконструировать историю Бурятии.

В третьей главе *«Типологический и видовой состав источникового комплекса археологических коллекций Бурятии»* приведена характеристика различных типов и видов источников, которые, по мнению автора, являются неотъемлемой частью археологической коллекции.

Для вещественных источников подробно рассмотрены методы их исследования, полученные различными исследователями результаты, позволяющие реконструировать основные направления хозяйственной деятельности и социальной жизни народов, населявших данную территорию в разные исторические периоды.

Много внимания автор диссертации уделил письменным источникам, входящим в состав археологической коллекции. Это не только комплекс документов, формирующийся в ходе работ на археологическом объекте, но и музейная документация (в том случае если коллекция передана в музей). В работе приведена подробная характеристика выявленных документальных материалов, хранящихся не только в Бурятии, но и в архивах Москвы и Санкт-Петербурга. Среди них открытые листы, полевые дневники, научные отчеты. В блоке музейной документации кроме стандартных учетно-хранительских документов, несомненный интерес представляют книги регистрации выдачи музейных предметов. Автор работы продемонстрировал, что их изучение позволяет проанализировать интересы исследователей различных специализаций к археологическим материалам, понять уровень и возможности мультидисциплинарного изучения археологических коллекций, а также служить источником информации о современном этапе развития региональной археологии.

Третьей неотъемлемой частью археологической коллекции, по мнению Я.В. Дикого, являются визуальные или изобразительные источники. Автор подробно рассматривает основные виды таких источников (фотография, чертеж, археологический рисунок и др.), описывает существующие требования к их содержанию и порядку выполнения. Поддерживая мнение автора о важности этого вида источников, остается сожалеть, что в работе не приведено их изображений.

В заключении сформулированы основные выводы, заключающиеся в том, что формирование археологических коллекций в Бурятии тесно связано с интенсивностью и основными направлениями региональных археологических исследований. Основные этапы формирования коллекций характеризуют качественные изменения, происходившие в развитии археологических изысканий в регионе, отражают создание специальных институций (научных и культурных) для изучения и хранения археологических артефактов. Установлены причины и факторы различной локализации ряда коллекций, повлиявшие на их целостность и сохранность.

Приложения к диссертации содержат представленную в табличной форме информацию о составе и хронологии формирования археологических коллекций Кяхтинского краеведческого музея им. акад. В.А. Обручева, Национального музея РБ, ИМБТ СО РАН (Приложения 1–3). Представлена также информация о локализации археологических коллекций, относящихся к различным историческим эпохам (приложения 5–8). В приложении 4 показана хронология проведения археологических работ в различных районах Бурятии.

При общей положительной оценке диссертации Я.В. Дикого, следует остановиться и на ее недостатках.

В диссертации приведено определение археологической коллекции Н.Е. Бердниковой: «Археологическая коллекция – это источник комплексной информации только во всей своей целостности, со всеми ее составляющими, в том числе и различной документацией, тем самым археологическая коллекция приближается к полному отражению археологического объекта, т. е. археологическая коллекция является новой информационной системой, идентичной археологическому объекту» (с. 24). Т.е. определение Н.Е. Бердниковой подразумевает, что в состав археологической коллекции как исторического источника входят письменные и визуальные источники, т.к. именно они и составляют «различную документацию» при археологических работах. В чем принципиальная новизна авторской трактовки понятия «археологическая коллекция» по сравнению с трактовкой Н.Е. Бердниковой остается не ясным.

Предложив авторскую трактовку понятия «археологическая коллекция» и сформулировав в качестве защищаемого положения тезис о том, что «информационный потенциал археологических коллекций заключается в разноуровневой информации, которая может быть извлечена как при изучении отдельных предметов, так и всей совокупности» (с. 22), автор не привел в диссертации конкретных результатов анализа археологической коллекции как комплексного исторического источника.

Так в первой главе, реконструируя процесс археологического изучения территории Бурятии, автор сосредоточил внимание на вещественных источниках – археологических артефактах. Это дало Я.В. Дикому возможность восстановить хронологию и географию работ, выявить имена работающих в регионе в разное археологов. В тексте периодически упоминается об изменении тематики исследований, внедрении новых методов и подходов в археологических изысканиях, однако конкретной информации по этим вопросам, которая может быть выявлена при изучении сопровождающих коллекцию письменных и визуальных материалов не приведено. А без такого анализа информационный потенциал археологических коллекций (в широком авторском понимании этого термина) как источников по истории археологии как научной дисциплины в регионе существенно снижается.

В третьей главе, описывая типологический и видовой состав источникового комплекса археологической коллекции, было бы не лишним привести пример того как обращение к письменным и визуальным источникам, дополняющим археологическую коллекцию, способствовало решению конкретной исследовательской задачи в области археологии. Такие дополнения, с нашей точки зрения, могли бы наглядно

продемонстрировать как именно предложенный автором подход к изучению археологических коллекций как комплексных исторических источников следует применить на практике.

По теме диссертации опубликовано 8 статей, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат диссертации отражает ее структуру и содержание.

Материалы, содержащиеся в диссертации, имеют практическую значимость для совершенствования методики работы с археологическими коллекциями, могут быть использованы в преподавательской и научно-просветительской деятельности.

Кандидатская диссертация Я.В. Дикого «Археологические коллекции Бурятии как исторический источник» является самостоятельной квалификационной работой, выполненной на хорошем профессиональном уровне. Текст диссертации соответствует специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Диссертация соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г., а ее автор – Дикий Ярослав Витальевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Официальный оппонент
Минина Екатерина Валерьевна
кандидат исторических наук (специальность
07.00.09 – Историография, источниковедение и
методы исторического исследования)
ведущий научный сотрудник
отдел историографии и источниковедения истории
науки и техники
Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт истории
естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН

125315, г. Москва, Балтийская ул., д.14,
тел./факс +7 (495) 988-22-80
e-mail: postmaster@ihst.ru

ЕВ
24. 11. 2020 г.

*Подпись руки Е. В. Мининой заверено
Врио директора ИИЭТН РАН*

