

## О Т З Ы В

**официального оппонента на диссертацию Дикого Ярослава Витальевича  
«Археологические коллекции Бурятии как исторический источник»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и  
методы исторического исследования»**

Археологические коллекции являются одним из важнейших источников по реконструкции древней истории населения планеты. Их значение особенно велико для тех регионов, о которых не так много письменных сведений, оставленных современниками, или они практически полностью отсутствуют. Территория Республики Бурятия относится к числу тех частей континента Евразия, о прошлом которой мы имеем достаточно отрывочные, неточные, а порой и фантастические письменные данные. Подобная ситуация делает материалы археологических раскопок практически единственным достоверным источником по истории Забайкалья с момента появления здесь первых людей вплоть до XVII в. Сохранение, систематизация и анализ археологических данных, их доступность для изучения с помощью различных методов, и возможность познакомиться с ними всех желающих – одна из важнейших задач, стоящих перед нашим обществом. Существенный шаг в этом направлении сделал в своем диссертационном сочинении Ярослав Витальевич Дикий, что придает его работе несомненную актуальность, и позволяет думать, что она будет востребованной еще не одним поколением людей, интересующихся историей и культурой Бурятии. Тема диссертации соответствует заявленной научной специальности.

Характеризуя сложившиеся к настоящему времени в России подходы к рассмотрению археологических коллекций как источнику научной информации, автор разделяет их на три группы. Первая из них включает теоретико-методологические работы в области изучения археологических

источников. Вторая – труды, посвященные исследованию археологических коллекций в регионах РФ. Третья – обобщающие труды в сфере методологии исследования и методики работы с археологическими коллекциями. Проанализировав публикации из всех перечисленных групп, Я.В. Дикий формирует свою позицию в отношении археологических коллекций, их источниковедческих возможностей, что во многом позволяет определить авторское видение цели и задач диссертационного исследования.

Целью исследования Я.В. Дикого является выявление особенностей археологических коллекций и раскрытие их информационного потенциала в качестве источника для изучения древней, средневековой и новой истории Бурятии, а также истории археологии в регионе (с. 12). Поставленная цель решается посредством восьми задач, реализацию которых автор демонстрирует в диссертационном сочинении. Четко определены предмет и объект исследования. По мнению автора, археологические коллекции, являются комплексным историческим источником, который включает три типа источников: вещественный тип – весь объем археологического материала, полученного в ходе полевых работ; письменный – научная документация (дневники, отчеты, научная публикации), сопроводительная (описи, акты); визуальный – фотографии, чертежи и рисунки (с. 13).

Хронологические рамки исследования охватывают период с начала первых археологических изысканий на территории Бурятии (конец XIX в.) до времени поступления в музеи Бурятии археологических материалов 2019 г. (с. 6). В диссертационном исследовании автор рассматривает коллекции, сформированные на основе археологических материалов, выявленных на территории Бурятии и хранящихся в государственных музеях и научных учреждениях региона исследования (с. 14).

Работа Я.В. Дикого выполнена на стыке источниковедения, историографии, археологии и музееведения. Вследствие этого в

диссертационном исследовании применены междисциплинарные подходы к исследованию археологических коллекций. Они представлены материалами из Национального музея Республики Бурятия, Этнографического музея народов Забайкалья, Кяхтинского краеведческого музея, Музея БНЦ СО РАН, а также ИМБТ СО РАН. В работе имеются ссылки на публикации, к которым обращался автор, и на источники, которые он использовал.

Научная новизна диссертации состоит в том, что на основе предложенной автором трактовки понятия «археологическая коллекция» проведена систематизация всех археологических материалов, хранящихся в музеях Бурятии. Я.В. Диким выявлен целый ряд разделенных коллекций, материалы из которых хранятся в разных музейных, учебных или научных подразделениях. В их число входят не только сами находки, но и письменные и визуальные материалы, позволяющие составить более точную картину расположения артефакта к моменту обнаружения, процесс его извлечения, консервации и передачи в музей. При этом археологическая коллекция, по мнению исследователя, является не только источником реконструкции разных сторон жизни человеческого общества в исторической ретроспективе, но и важным свидетельством становления и развития археологической науки в Бурятии.

На защиту Я.В. Диким выносятся шесть положений. Каждое из них обосновывается в диссертационном сочинении и не вызывает возражений.

Материалы, представленные в диссертации, прошли серьезную апробацию. По теме диссертационного исследования опубликовано 8 научных статей, 4 из них вышли в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК. Структура работы логична, материал излагается доступным научным языком. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложения.

Первая глава диссертации «Формирование археологических коллекций Бурятии» включает четыре параграфа. Первый из них посвящен обсуждению различных подходов в вопросе о содержании понятия «археологическая коллекция». Как показывает обзор, предпринятый Я.В. Диким, единства в этом вопросе, в том числе и среди бурятских исследователей, не существует. Отстаивая расширенный подход в трактовке понятия «археологическая коллекция», он пытается изменить, складывавшиеся в течение десятилетий у археологов представления о самостоятельности понятий «археологическая коллекция», как комплекс находок, обнаруженных на археологическом объекте, и «полевая документация» - письменные данные об археологическом объекте, проведенных на нем работах и полученных материалах.

Три последующие параграфа включают сведения о процессе формирования археологических коллекций Бурятии, которые непосредственно связаны с процессом развития археологии на территории республики. Отдельно рассматривается дореволюционный, советский (1922–1991 гг.) и постсоветский период истории Бурятии, и связанные с ними тенденции в пополнении археологических коллекций музеев. В заключении главы автор совершенно верно ставит вопрос о проблемах, которые необходимо решать для полноценной работы, связанной с интерпретацией материалов коллекций. К их числу относятся: сохранность коллекции; возможность проверки, представленных в ней материалов; её доступность для других исследователей; целостность коллекции, основа которой заключается в единстве массового и уникального материала, в наличии при ней разной сопроводительной документации (полевой, отчетной, музейной).

Вторая глава диссертации «Археологические коллекции как источник истории Бурятии» посвящена роли археологических музейных коллекций в реконструкции истории Бурятии. Разделив коллекции на три группы, согласно сложившейся в археологии периодизации - каменный век, бронзовый век и

железный век, эпоха средневековья и нового времени, автор анализирует состав коллекций, относящихся к этим периодам, и историю их формирования. В каждом из трех параграфов приводится краткая характеристика археологических периодов. Как правило, представленная информация носит обобщенный характер и не связывается автором с музейными коллекциями. В связи с этим, не в полной мере раскрывается значение коллекций в реконструкции истории Бурятии. Они выглядят отстраненными от исторических событий, хотя, было бы интересно узнать какую информацию о прошлом республики дают конкретные коллекции и в чем заключается их ценность, как источников по разным периодам истории края.

Третья глава диссертации «Типологический и видовой состав источникового комплекса археологических коллекций Бурятии» состоит из трех параграфов, в каждом из которых приводится информация о составляющих понятия «археологическая коллекция» - вещественных, письменных и визуальных источниках. В первом параграфе Я.В. Дикий характеризует разные виды вещественных источников, разделив их на несколько категорий с учетом материала, из которого они изготовлены.

К сожалению, автор ограничивается общими рассуждениями, не дающими представлений о вкладе каждой категории инвентаря в формирование представлений о древней истории Бурятии. Во втором абзаце, посвященном письменным источникам, сопровождающим археологические коллекции, содержится больше конкретной информации, рассказывающей о полевых научных отчетах исследователей, работавших на территории Бурятии, и их источниковедческой значимости. Интересные данные получены автором во время изучения книги регистрации посетителей, работавших в Музее БНЦ СО РАН. Из них можно узнать о том, какие из коллекций интересовали посетителей, каков их профессиональный состав и место

работы. Приводимые Я.В. Диким в заключительном параграфе главы данные позволяют судить о третьей составляющей археологических коллекций – визуальных источниках – чертежах и фотографиях. Автор приводит сведения о некоторых из чертежей и фотографий А.Д. Цыбиктарова и Е.А. Хамзиной, но ничего не говорит о том, как они соотносятся с вещественными и письменными данными о коллекциях.

В своей работе автор совсем не затрагивает вопросы консервации и хранения археологического материала. На самом деле они являются очень важными для получения полноценной информации о артефакте и поэтому требуют дополнительного рассмотрения.

В Заключении Я.В. Дикий подводит итоги диссертационного исследования. В очередной раз он обращает внимание на комплексный состав «археологических коллекций», но не указывает насколько предлагаемый подход соответствует современной действительности. Автор не приводит статистику по вещественным коллекциям, которые сопровождаются письменными и визуальными источниками. Судя по приложению, представленному в конце работы, «комплексных археологических коллекций» в музеях Бурятии не так много. В чем причина отсутствия в музеях всех этих материалов? Ответ достаточно прост. Существующие регламенты не обязывают сдавать вместе с вещественной коллекцией в музей полевой отчет, дневник, чертежи и фотографии исследованных объектов. Поэтому, при принятии на хранение коллекций, работники музея должны получать как можно больше информации о поступивших артефактах и сделать её доступной для любой категории исследователей. В связи с этим, слова автора о том, что: «Проделанная работа позволяет начать формирование генеральной базы данных археологических коллекций, созданных на территории Бурятии, вне зависимости от их современной локализации», - внушает уверенность в проведение дальнейших работ в этом направлении.

В завершении работы автор приводит таблицы, в которых содержится информация об археологических коллекциях в музеях Бурятии. Помимо информации в целом об археологических коллекциях из Кяхтинского краеведческого музея им. ак. В.А. Обручева, Национального Музея РБ, ИМБТ СО РАН, фигурируют дополнительные данные об археологических коллекциях эпохи камня, бронзового века, хунну, средних веков и нового времени. Одна из таблиц диссертации содержит данные об археологической изученности Бурятии. В ней по районам республики представлены сведения об авторе и годе раскопок, а также памятнике, на котором проводились исследования. Материалы, представленные в приложении, очень важны для понимания ситуации с археологическими коллекциями в Бурятии к настоящему времени. Они являются одной из важнейших составляющих, представленных Я.В. Диким в диссертационном сочинении.

Несмотря на ряд замечаний, отмеченных в ходе знакомства с диссертацией, можно констатировать высокое качество исследовательской работы, представленной в ней. Научные положения и выводы, сделанные автором диссертации, обоснованы, характеризуются достоверностью и новизной.

Задачи, решение которых представлено в диссертационной работе Я.В. Дикого, имеют большое значение для развития исторической науки, что соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней». Бесспорен личный вклад соискателя в разработку научных проблем, рассматривающийся в диссертации. Включённый в работу эмпирический материал представлен вполне репрезентативно.

Диссертационное сочинение Я.В. Дикого имеет завершённый характер. Основные научные результаты работы отражены в 8 статьях, опубликованных, в том числе, и в журналах, рекомендованных ВАК. Научная значимость и соответствие опубликованных автором работ теме диссертации не вызывает

сомнений. Полученные диссертантом результаты соответствуют цели и задачам, поставленным в начале работы.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. Язык и стиль автореферата, как и диссертации в целом, понятен и доступен. Выводы работы имеют структурно-содержательное оформление. Исследование, выполненное соискателем, достаточно результативно и имеет прекрасные перспективы для дальнейшей работы в этом направлении. Считаю, что диссертационная работа Я.В. Дикого отвечает современным требованиям ВАК и может служить достаточным основанием для присуждения автору степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

30.11.2020

Официальный оппонент,

Научный руководитель лабораторией археологии,

палеоэкологии и систем жизнедеятель-

ности народов Северной Азии ИРНТУ,

доктор исторических наук по специаль-

ности 07.00.06 – археология, профес-

сор кафедры истории и философии

Артур Викторович Харинский

664074, Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Иркутский национальный исследовательский технический университет», тел.+79149002144, email: kharinsky@mail.ru

