

*Дагбаева Сэмбрика Доржо-Нимаевна  
Хандажапова Любовь Михайловна  
Лубсанова Наталья Борисовна*  
Байкальский институт природопользования СО РАН, Улан-Удэ, Российская Федерация  
[sambrika@binm.ru](mailto:sambrika@binm.ru)

### **ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ\***

В работе исследованы проблемы социального развития, угрозы и риски обеспечения социальной безопасности приграничных территорий. Предложены основные направления совершенствования социальной политики в России.

**Ключевые слова:** приграничные территории, социальная безопасность, социальное развитие

*Dagbaeva Sembaliqa Dorzho-Nimaevna  
Khandazhapova Lyubov Mihailovna  
Lubsanova Natalia Borisovna*  
Baikal Institute of Nature Management Siberian branch of the Russian Academy of sciences  
Ulan-Ude, Russian Federation

### **PROBLEMS OF SOCIAL DEVELOPMENT OF THE BORDER TERRITORIES OF RUSSIA**

In the work problems of social development, threats and risks of ensuring social security of border territories are investigated. The main directions of improving social policy in Russia are proposed.

**Keywords:** cross-border territories, social security, social development

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта РФФИ № 16-02-00434-ОГН «Исследование факторов и ограничений социально-экономического развития приграничных регионов востока России в условиях глобальных вызовов»

Проблемы обеспечения социальной безопасности приграничных территорий становятся актуальными в условиях глобализации, активизации интеграционных процессов. В настоящее время многими исследователями обеспечение социальной безопасности рассматривается как одно из главных направлений реализации социальной политики государства [Яковец, 2017].

Существующие подходы к оценке социальной безопасности основаны на использовании системы индикаторов и их пороговых значений [Глазьев, 2011; Хандажапова, 2012].

Работа посвящена исследованию проблем социального развития приграничных территорий России. Социальная безопасность приграничного региона предполагает, прежде всего, социальную ориентацию экономики, повышение социальной ответственности государства за самосохранение, обеспечение стабильности и устойчивости общества [Гранберг, 2002]. Под социальной безопасностью понимается состояние социальной сферы, при котором обеспечивается её устойчивое состояние, оптимальное удовлетворение потребностей, достойное качество жизни, создание условий для развития личности.

Определены факторы социальных противоречий глобального уровня (старение населения), национального уровня (высокий уровень бедности населения), регионального уровня (высокий уровень конкуренции на рынке труда, а также низкий уровень обеспеченности инфраструктурными услугами) [Дагбаева, 2017, с. 374].

Выявлены субъективные оценки различных групп населения социально-экономических и экономико-географических условий территорий, качества жизни, а также влияние пограничной зоны на повседневную практику на основе социологического опроса населения.

К проблемам развития приграничных территорий отнесены: безработица, низкий уровень доходов, распространение алкоголизма, плохое благоустройство, низкое качество медицинского обслуживания, организация досуга, проблемы землепользования, в том числе, проблемы с пастбищами, загрязненность окружающей среды [Дагбаева, 2015, с. 356].

Исследованиями выявлено, что 41,6% из числа опрошенных считают, что имеются неудобства, связанные с влиянием пограничной зоны, такие как: неудобства, связанные с необходимостью получения разрешения на производство определенных видов работ, необходимостью постоянного ношения с собой документов, оформления соответствующих документов для въезжающих в пограничную зону.

Решение проблем бедности является основой обеспечения социальной безопасности, о чем свидетельствуют результаты социологического опроса. Структура населения по самооценкам материального положения представлена следующими группами: «социальное дно» («денег не хватает даже на еду») – 2,0%; «бедные» («хватает только на еду») – 23,9%; «условно бедные» («хватает на еду и можно купить кое-что из необходимых вещей») – 43,7%; «средний слой» («денег хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения») – 16,7%; «богатые» (ни в чем себе не отказываем) – 11,5% [Дагбаева, 2015, с. 356].

Выделены факторы, сдерживающие социально-экономическое развитие: экологические ограничения, которые существенно повышают себестоимость продукции в ряде отраслей производства; ухудшающаяся демографическая ситуация; невысокая продолжительность жизни, старение населения, возрастание демографической нагрузки на трудоспособное население; высокая доля бедного населения; структурная безработица, т.е.

несоответствие качественного спроса и предложения на рынке труда [Дагбаева, 2005].

Механизмы разрешения проблем социального развития разделены по основным сферам. В сфере образования необходимы введение государственного заказа на первичное профессиональное образование, увеличение государственных расходов в сферу образования. В сфере культуры необходимы содействие сохранению национальных культур в условиях глобализации, введение налоговых льгот на благотворительные взносы в сферу культуры.

В сфере здравоохранения необходимы увеличение государственных расходов в сферу здравоохранения, обеспечение доступа негосударственных медицинских учреждений к оказанию услуг ОМС, обеспечение баланса в развитии первичной и высокотехнологичной

медицинской помощи, содействие снижению заболеваемости, вызванных воздействием неблагоприятной окружающей среды.

В сфере содействия занятости необходимы создание новых рабочих мест, изменение оплаты труда (определение минимального размера оплаты труда не по прожиточному минимуму, а по средней зарплате (не менее 40%).

В сфере социальной защиты необходима реализация инвестиционных проектов строительства социальных объектов на основе государственно-частного партнерства.

Решение социальных проблем регионов России, в том числе, приграничных, должны стать основными направлениями стратегии государственной политики, основой повышения устойчивости экономики регионов.

#### Литература

Яковец Ю. В., Доброхлеб В. Г., Яковец Т. Ю. Социальная безопасность как основа социальной политики РФ // Стратегические приоритеты. 2017. №2. С. 26-40.

Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке / под ред. А. Г. Гранберга, В. Т. Данилова-Данильяна, М. М. Циканова, Е. С. Шопхоева. М.: Изд-во «Экономика», 2002. 414 с.

Глазьев С. Ю., Локосов В. В. Оценка предельно-критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции и прогноз. 2011. №4(22). С. 22-41.

Хандажапова Л. М., Лубсанова Н. Б. Экономическая безопасность Азиатской России на примере приграничного региона: подходы и методы исследования. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2012. 190 с.

Дагбаева С. Д.-Н., Хандажапова Л. М., Лубсанова Н. Б. Проблемы социально-экономического развития приграничных территорий России в региональных исследованиях // Научное обозрение. 2015. №24. С. 355-360.

Дагбаева С. Д.-Н. Уровень жизни населения: пути решения проблемы бедности. Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ. 2005

Дагбаева С. Д.-Н., Хандажапова Л. М., Лубсанова Н. Б. О социальных противоречиях на сопредельных территориях России, Монголии, Китая, Казахстана в новых экономических условиях // Экономика и предпринимательство. 2017. №8-4 (85-4). С. 373-376.