

К ВОПРОСУ О СТАБИЛИЗАЦИИ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

В статье рассматриваются проблемы научного изучения и выявления факторов дестабилизации социальной и межнациональной ситуации и уровня межэтнической напряженности в Кыргызстане. Основной вывод состоит в том, что проведение социологических исследований способствует выявлению очагов напряженности в межэтнических отношениях и способствовать выработке путей и форм их своевременного разрешения.

Ключевые слова: межэтнические отношения; межэтническая напряженность; социальная напряженность; Кыргызстан.

Omuraliev Nurbek Ashimkanovich
 National Academy of Sciences, Bishkek, Kyrgyz Republic

TO THE QUESTION OF STABILIZATION OF ETHNIC RELATIONS IN THE KYRGYZ REPUBLIC

The article deals with the problems of scientific study and identification of the factors of destabilization of the social and ethnic situation and the level of ethnic tension in Kyrgyzstan. The main conclusion is that the conduct of sociological research helps to identify hotbeds of tension in inter-ethnic relations and to promote the development of ways and forms of their timely resolution.

Keywords: ethnic relations, ethnic tension, social tension, Kyrgyzstan.

Актуальность научного изучения и выявления факторов дестабилизации социальной и межнациональной ситуации и уровня межэтнической напряженности в Кыргызстане стала очевидной, к сожалению, только после Ошского межэтнического конфликта 1991 года. В то время, перед годовщиной со дня межнационального конфликта на юге республики, по заданию администрации Президента Кыргызстана группой ученых было проведено социологическое исследование (экспертный опрос) по выявлению уровней межэтнической напряженности в Ошском регионе. На основе анализа межнациональной ситуации в области необходимо было составить прогноз событий на будущее и разработать практические рекомендации по стабилизации межнациональных отношений для органов государственного управления.

Методика экспертного опроса была ориентирована, прежде всего, на использование многоаспектного компетентного знания экспертов и сосредоточена на выявлении фактически сложившихся проблем и проблемных ситуаций в общественной жизни.

Обычно выделяют три взаимодополняющих источника прогнозной информации: накопленный опыт, основанный на знании закономерностей исследуемых процессов; экстраполяцию существующих тенденций, закономерности развития которых в прошлом и настоящем достаточно хорошо известны; построение моделей исследуемых объектов применительно к ожидаемым или намечаемым условиям. Сообразно этим источникам существуют три взаимодополняющих друг друга способа разработки прогнозов: экспертиза, основанная на опросах экспертов (опросы населения в практике прогнозирования применяются достаточно редко); экстраполяция – изучение предшествующего развития объекта и перенесение закономерностей этого развития в будущее; моделирование – построение и исследование моделей объекта с учетом его возможного или

желательного изменения по имеющимся прямым или косвенным данным о масштабах и направлениях изменения.

Приведенное разделение способов прогнозирования в достаточной мере условно, потому что на практике эти способы взаимно перекрещиваются и дополняют друг друга. Опыт показывает, что ни один из вышеназванных способов, взятый сам по себе, не может обеспечить в значительной степени достоверности, точности, дальности прогноза, зато в определенных сочетаниях они оказываются в высокой степени эффективными.

Определенные трудности связаны с моделированием – построением и исследованием моделей развития межнациональной обстановки в изучаемом регионе. В этом отношении одной из самых сложных проблем является интерпретация эмпирических индикаторов. Основная сложность заключается в слабой формализуемости социальных явлений. Поэтому при разработке методики исследования особое внимание уделялось определению эмпирических индикаторов социальной и межэтнической напряженности.

К индикаторам социальной напряженности относятся:

- степень недовольства населения социально-экономическими, политическими, экологическими и другими условиями жизни;
- уровень обеспеченности населения товарами первой необходимости;
- уровень занятости населения, безработица среди молодежи;
- уровень преступности;
- уровень доверия населения к органам государственного управления и др. [Элебаева, Джусупбеков, Омуралиев, 2001, с. 18].

Предварительный анализ внутренней социальной структуры этнической общности дает возможность выявить потенциальные «группы риска», способные на конфликтные действия задолго до назревания конкретных причин самого конфликта. Каждая

этническая общность имеет более или менее устойчивые социальные характеристики, определенную социальную структуру, отражающую социальные различия, которые выделяются и осознаются самими членами группы и могут оказывать воздействие на отношения между людьми.

К индикаторам межэтнической напряженности относятся:

- различный уровень материальной обеспеченности основных этнических групп населения;

- наличие неравноправного статуса этнических групп в некоторых сферах общественно-экономической жизни региона (в сфере приложения труда, в доступе к потребительским товарам и т.д.);

- отражение «неравноправного статуса» этнических групп в кадровой политике местного руководства;

- уровень популярности среди населения автономистских и националистических взглядов;

- степень активности националистических объединений, организаций;

- масштабность проявления бытового национализма;

- рост уголовных преступлений на национальной почве;

- формирование вооруженных боевых групп [Элебаева, Джусупбеков, Омуралиев, 2001, с. 20].

В настоящее время существует три подхода к построению индикаторов:

1. Качественный подход заключается в опросе экспертов, респондентов с целью выяснения: а) существует то или иное явление в общественной жизни;

- б) если существует, то в какой степени.

2. Количественный подход. В данном случае делается попытка придать определенным социальным явлениям, состояниям или тенденциям определенные числовые значения и далее, используя возможности математического аппарата, строить разнообразные зависимости или модели

3. Комбинированный подход. Представляет собой комбинацию качественного и количественного методов; данная комбинация призвана взаимно компенсировать недостатки первых двух подходов. В каждом конкретном случае рассматривается наиболее целесообразная комбинация качественного и количественного методов.

В социологическом исследовании по Ошским событиям необходимо было использовать сочетание количественного и качественного методов. Основу качественного метода составила совокупность оценок экспертов состояния, причин и будущего развития межэтнических отношений в регионе. Основу же количественного метода составила совокупность трех, наиболее важных, на наш взгляд, факторов:

- 1) степень обеспеченности потребительскими товарами – индикатор экономической напряженности;

- 2) уровень преступности в регионе – индикатор состояния социальной сферы и законности;

- 3) субъективное мнение экспертов – индикатор политической нестабильности [Элебаева, Джусупбеков, Омуралиев, 2001, с. 18-19].

Шкала социальной напряженности имеет следующую градацию:

- социальная стабильность

- социальная напряженность

- локальные конфликты

- социальные взрывы в регионах

- массовые социальные взрывы

- степень межэтнической напряженности [Элебаева, Джусупбеков, Омуралиев, 2001, с. 26].

В этой модели получили отражение экономические, социальные, политические и этнические индикаторы и показатели межэтнической напряженности. Причем эти показатели рассматриваются не на макроуровне, а на личностном – микроуровне. Так, экономические показатели рассматриваются с точки зрения оценки респондентами своего экономического положения – по величине личного дохода; социальные – с точки зрения оценки ими своего социального положения, по удовлетворенности жилищными условиями и другими социальными благами; политические – с точки зрения оценки политической ситуации в республике и деятельности руководства республики. Наконец, респонденты давали оценку межэтнической ситуации в республике и конкретном ее регионе, при этом особенно учитывались этничность респондентов и мнение свидетелей конфликтов [Развитие межэтнических..., 2005, с. 159-160].

Верификация выдвинутой научной гипотезы и апробация указанной модели по выявлению межэтнической напряженности привела к выводу, что к межэтническим конфликтам приводит наличие всей совокупности экономических, социальных, политических и этнических факторов, причем межэтническая напряженность постоянно нарастает по мере присоединения к ней социальных, экономических, политических факторов. Но пик напряженности достигается с включением в ситуацию именно политических факторов.

Изучение уровня межэтнической напряженности относится к одному из важнейших, центральных направлений социологического исследования в сфере межэтнических отношений. Следует отметить, что само понятие «уровень межэтнической напряженности» отражает сложное и многомерное явление, определяемое целой системой координат, дающих полную и детальную характеристику всей многоэтнической жизни общества.

Определение системы данных координат или факторов явилось методологической основой для структурализации уровня межэтнической напряженности как объекта научного познания. Один из наиболее сложных моментов в разработке данной методологии состоял в операционализации самого понятия «уровень межэтнической напряженности», в его переложении на конкретные показатели, обеспечивающие в своей совокупности выполнение поставленных исследовательских задач. Наряду с основными блоками вопросов

предполагалось выделение дополнительных, характеризующих проблем, по которым требовалась более разносторонняя информация. Для этого необходимо было изучить конкурентную ситуацию в каждом регионе, ибо межэтнические отношения специфичны в каждом из них. Из данного положения логически следует многовариантность путей и методов их изучения. Поэтому, несмотря на единую методику социологического исследования, в ряде случаев возможны отдельные изменения и дополнения, как по существу постановки вопросов, так и в их формулировке.

Таким образом, на современном, постконфликтном, этапе развития страны кыргызстанское общество как никогда нуждается в трезвом, реальном социологическом анализе межэтнической ситуации, в которой количественные изменения и качественные накопления происходят довольно быстро и внезапно. Только постоянно и систематически проводимые социологические исследования могут высветить ситуацию в развитии, в динамике, начиная с причин, ее породивших, выявить очаги напряженности в межэтнических отношениях и способствовать выработке путей и форм их своевременного разрешения.

Литература

Элебаева А. Б., Джусупбеков А. К., Омуралиев Н. А. Ошский межнациональный конфликт: социологический анализ. Бишкек, 2001. 189 с.

Развитие межэтнических отношений в новых независимых государствах Центральной Азии. Учебное пособие для вузов / под ред. А. Б. Элебаевой. Бишкек, 2005. 257 с.